



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2023-12/IA006 & IA007

**Rešava:** Panel veća Apelacionog suda

sudija Mišel Pikar

sudija Emilio Gati

sudija Nina Jergensen

**Sekretar:** Fidelma Donlon

**Datum:** 28. oktobar 2025.

**Jezik originala:** engleski

**Stepen tajnosti:** javno

---

**Odluka po žalbi na odluku po preliminarnom prigovoru Tačijeve odbrane u vezi s nadležnošću i odluku po preliminarnim zahtevima za odgađanje i razdvajanje postupaka**

---

**Specijalizovano tužilaštvo:**

Kimberli P. Vest

**Branilac Hašima Tačija:**

Sofi Menegon

**Branilac Baškima Smakaja:**

Džonatan Elistan Ris

**Branilac Isnija Kiljaja:**

Ijan Edvards

**Branilac Fadilja Fazljijua:**

Dejvid Jang

**Branilac Hajredina Kučija:**

Aleksander Admiral

**PANEL VEĆA APELACIONOG SUDA** Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel Apelacionog suda, apelacioni panel ili panel, odnosno Specijalizovana veća),<sup>1</sup> postupajući na osnovu člana 33(1)(c) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 169 Pravilnika o postupku i dokazima (u daljem tekstu: Pravilnik), rešava dve žalbe (u daljem tekstu: žalba na odluku o odgađanju i žalba na odluku o nadležnosti, zajedno: žalbe) koje je g. Hašim Tači (u daljem tekstu: Tači, optuženi ili odbrana)<sup>2</sup> uložio protiv odluka sudije za prethodni postupak, i to odluku po preliminarnim zahtevima za odgađanje i razdvajanje postupaka (u daljem tekstu: pobijana odluka o odgađanju) i odluku po preliminarnom prigovoru Tačijeve odbrane u vezi s nadležnošću (u daljem tekstu: pobijana odluka u vezi s nadležnošću; zajedno: pobijane odluke).<sup>3</sup> Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je odgovor na žalbu na odluku o

---

<sup>1</sup> IA006/F00002, *Decision Assigning a Court of Appeals Panel* /Odluka o raspoređivanju sudija u panel Apelacionog suda/, 25. jul 2025; IA007/F00002, *Decision Assigning a Court of Appeals Panel* /Odluka o raspoređivanju sudija u panel Apelacionog suda/, 25. jul 2025.

<sup>2</sup> IA006/F00004/RED, *Public Redacted Version of Taçi Defence Appeal against "Decision on Preliminary Motions for Adjournment and Severance of the Proceedings"* /Javna redigovana verzija žalbe Tačijeve odbrane na odluku po preliminarnim zahtevima za odgađanje i razdvajanje postupaka/, 20. avgust 2025. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 18. avgusta 2025, a poverljiva redigovana verzija 20. avgusta 2025) (u daljem tekstu: žalba na odluku o odgađanju); IA007/F00004/RED, *Public Redacted Version of Taçi Defence Appeal against "Decision on the Taçi Defence Preliminary Motion on Jurisdiction"* /Javna redigovana verzija žalbe Tačijeve odbrane na odluku po preliminarnom prigovoru Tačijeve odbrane u vezi s nadležnošću/, 20. avgust 2025. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 18. avgusta 2025, a poverljiva redigovana verzija 20. avgusta 2025) (u daljem tekstu: žalba na odluku u vezi s nadležnošću; zajedno: žalbe). Dana 28. jula 2025, apelacioni panel je Tačiju odobrio da se rok za podnošenje žalbi produži do 18. avgusta 2025. V. IA006/F00003, *Decision on Taçi Defence Requests for Variation of Time Limit for the Filing of Appeals* /Odluka po zahtevima Tačijeve odbrane za izmenu roka za podnošenje žalbi/, 28. jul 2025; IA007/F00003, *Decision on Taçi Defence Requests for Variation of Time Limit for the Filing of Appeals* /Odluka po zahtevima Tačijeve odbrane za izmenu roka za podnošenje žalbi/, 28. jul 2025. V. takođe IA006/F00001, *Thaçi Defence Request for Variation of Time Limit for the Filing of Appeals* /Zahtev Tačijeve odbrane za izmenu roka za podnošenje žalbi/, 25. jul 2025; IA007/F00001, *Thaçi Defence Request for Variation of Time Limit for the Filing of Appeals* /Zahtev Tačijeve odbrane za izmenu roka za podnošenje žalbi/, 25. jul 2025.

<sup>3</sup> F00354/RED, *Public Redacted Version of Decision on Preliminary Motions for Adjournment and Severance of the Proceedings* /Javna redigovana verzija odluke po preliminarnim zahtevima za odgađanje i razdvajanje postupaka/, 1. jul 2025. (poverljiva verzija zavedena je 30. juna 2025) (u daljem tekstu: pobijana odluka o odgađanju); F00343, *Decision on the Taçi Defence Preliminary Motion on Jurisdiction* /Odluka po preliminarnom prigovoru Tačijeve odbrane u vezi s nadležnošću/, 19. jun 2025. (u daljem tekstu: pobijana odluka u vezi s nadležnošću).

odgađanju 28. avgusta 2025. (u daljem tekstu: odgovor na žalbu na odluku o odgađanju), a odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću 29. avgusta 2025. (u daljem tekstu: odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću; zajedno: odgovori), i u njima iznelo stav da žalbe treba u celini odbiti.<sup>4</sup> Tači je podneo repliku na žalbu na odluku o odgađanju 2. septembra 2025. (u daljem tekstu: replika na žalbu na odluku o odgađanju), a repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću 3. septembra 2025. (u daljem tekstu: replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću).<sup>5</sup>

## I. KONTEKST

1. Kad je reč o postupku u predmetu KSC-BC-2020-06 (u daljem tekstu: predmet 06), tužilaštvo je 1. maja 2024. podnelo zahtev da na spisak svojih dokaznih predloga doda materijal dobijen primenom specijalnih istražnih radnji koje je sudija pojedinac odobrio, između ostalog, u odnosu na Tačija zbog krivičnih dela ometanja postupka prema članu 15(2) Zakona, koja je on navodno izvršio u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: materijal u vezi sa ometanjem postupka).<sup>6</sup> U

---

<sup>4</sup> IA006/F00005, *Prosecution response to 'Thaçi Defence Appeal against "Decision on Preliminary Motions for Adjournment and Severance of the Proceedings"'* /Odgovor tužilaštva na žalbu Tačijeve odbrane na odluku po preliminarnim zahtevima za odgađanje i razdvajanje postupaka/, 28. avgust 2025. (poverljivo i *ex parte*) (u daljem tekstu: odgovor na žalbu na odluku o odgađanju); IA007/F00005, *Prosecution response to 'Thaçi Defence Appeal against "Decision on the Thaçi Defence Preliminary Motion on Jurisdiction"'* /Odgovor tužilaštva na žalbu Tačijeve odbrane na odluku po preliminarnom prigovoru Tačijeve odbrane u vezi s nadležnošću/, 29. avgust 2025. (poverljivo i *ex parte*) (u daljem tekstu: odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću).

<sup>5</sup> IA006/F00007, *Thaçi Defence Reply to Prosecution Response to Appeal against "Decision on Preliminary Motions for Adjournment and Severance of the Proceedings"* /Replika Tačijeve odbrane na odgovor tužilaštva na žalbu na odluku po preliminarnim zahtevima za odgađanje i razdvajanje postupaka/, 2. septembar 2025. (poverljivo i *ex parte*) (u daljem tekstu: replika na žalbu na odluku o odgađanju); IA007/F00006, *Thaçi Defence Reply to Prosecution Response to Appeal against "Decision on Preliminary Motions on Jurisdiction"* /Replika Tačijeve odbrane na odgovor tužilaštva na žalbu na odluku po preliminarnim prigovorima u vezi s nadležnošću/, 3. septembar 2025. (poverljivo i *ex parte*) (u daljem tekstu: replika na odluku po žalbi u vezi s nadležnošću).

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06, F02279/RED, *Public Redacted Version of 'Prosecution Request to amend the Exhibit List with confidential Annex 1'* /Javna redigovana verzija zahteva tužilaštva da izmeni spisak dokaznih predloga, s poverljivim prilogom 1/, 6. septembar 2024. (poverljiva verzija zavedena je 1. maja 2024).

odluci od 22. avgusta 2024, Pretresni panel II je odobrio zahtev tužilaštva.<sup>7</sup> Dana 15. aprila 2025, tužilaštvo je podnelo zahtev u kojem je, između ostalog, tražilo da se materijal u vezi sa ometanjem postupka usvoji u dokaze.<sup>8</sup> U odluci od 29. maja 2025, Pretresni panel II je delimično odobrio zahtev tužilaštva i usvojio materijal u vezi sa ometanjem postupka (u daljem tekstu: odluka o materijalu u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06).<sup>9</sup>

2. Kad je reč o predmetu 12, predsednica suda je 6. juna 2024. odredila sutkinju Maselo za sudiju pojedinca u predmetu KSC-BC-2018-01.<sup>10</sup> Istog dana, predsednica je odredila sutkinju Maselo za sudiju za prethodni postupak u predmetu 12.<sup>11</sup>

3. Dana 29. novembra 2024, sudija za prethodni postupak je delimično potvrdio optužnicu protiv g. Tačija i saoptuženih g. Baškima Smakaja (u daljem tekstu: Smakaj), g. Isnija Kiljaja (uz daljem tekstu: Kiljaj), g. Fadilja Fazljijua (u daljem tekstu: Fazljiju) i g. Hajredina Kučija (u daljem tekstu: Kuči), kojom se oni terete za krivična dela protiv pravosuđa i javne uprave po navodima o uticanju na svedoke u predmetu 06,

---

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06, F02501/RED, *Public Redacted Version of Decision on Prosecution Request to Amend the Exhibit List (F02279) and on Thaçi Defence Motion for Exclusion of Materials* in Limine /Javna redigovana verzija odluke o zahtevu tužilaštva da izmeni spisak dokaznih predloga (F02279) i o zahtevu Tačijeve odbrane za izuzimanje materijala *in limine*, 20. decembar 2024. (poverljiva verzija zavedena je 22. avgusta 2024).

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-06, F03120, *Prosecution motion for admission of obstruction related materials* /Zahtev tužilaštva za usvajanje materijala u vezi sa ometanjem postupka/, 15. april 2025.

<sup>9</sup> KSC-BC-2020-06, F03216/RED, *Public Redacted Version of Decision on Prosecution Motion for Admission of Obstruction Related Materials* /Javna redigovana verzija odluke po zahtevu tužilaštva za usvajanje materijala u vezi sa ometanjem postupka/, 26. avgust 2025. (poverljiva verzija zavedena je 29. maja 2025) (u daljem tekstu: odluka o materijalu u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06).

<sup>10</sup> KSC-BC-2018-01, F00697/COR, *Corrected Version of Decision Assigning a Single Judge* /Ispravljena verzija odluke o određivanju sudije pojedinca/, 12. jul 2024. (neispravljena verzija zavedena je 6. juna 2024) (u daljem tekstu: odluka o određivanju sudije pojedinca). Apelacioni panel primećuje da je sutkinja Maselo imenovana za sudiju pojedinca umesto sudije Gijua, nakon što se on povukao sa liste međunarodnih sudija koji mogu da postupaju pred Specijalizovanim većima (uz daljem tekstu: lista međunarodnih sudija). V. odluku o određivanju sudije pojedinca, stav 3, Dispozitiv.

<sup>11</sup> F00015, *Decision Assigning a Pre-Trial Judge* /Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak/, 6. jun 2024. (poverljivo, stepen tajnosti se ukida i dokument dobija oznaku „javno“ 11. decembra 2024) (u daljem tekstu: odluka o određivanju sudije za prethodni postupak).

vođenom pred Pretresnim panelom II, u kojem je Tači takođe jedan od optuženih (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice).<sup>12</sup>

4. Dana 14. aprila 2025, sudija za prethodni postupak je izmenio odluku o potvrđivanju optužnice i naložio tužilaštvu da podnese izmenjenu potvrđenu optužnicu, a kao rok za podnošenje preliminarnih podnesaka odbrane odredio 8. maj 2025.<sup>13</sup>

5. Dana 16. aprila 2022. tužilaštvo je podnelo izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena izmenjena optužnica).<sup>14</sup>

6. Dana 7. maja 2025, Tači je podneo preliminarni zahtev i u njemu zatražio (i) da se suđenje u predmetu 12 odgodi do završetka postupka u predmetu 06 i (ii) da se za njega i njegove saoptužene u predmetu 12 razdvoje optužbe iz izmenjene potvrđene optužnice (u daljem tekstu: Tačijev preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka).<sup>15</sup> Tači je, između ostalog, izneo sledeće argumente: (i) istovremeno vođenje dva postupka protiv njega imaće za posledicu preklapanje u zaključcima i kršenje prava odbrane na pravično suđenje;<sup>16</sup> i (ii) odgađanje suđenja u predmetu 12 i

---

<sup>12</sup> F00036/RED, *Public Redacted Version of Decision on the Confirmation of the Indictment* /Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice/, 12. februar 2025. (strogo poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 29. novembra 2024, a stepen tajnosti promenjen je u „poverljivo“ 13. decembra 2024) (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice).

<sup>13</sup> F00260, *Decision Amending the “Decision on the Confirmation of the Indictment” and Setting a Date for the Submission of Preliminary Motions* /Odluka kojom se menja odluka o potvrđivanju optužnice i utvrđuje datum za dostavljanje preliminarnih podnesaka/, 14. april 2025. (u daljem tekstu: odluka o preliminarnim podnescima).

<sup>14</sup> F00264, *Submission of Amended Confirmed Indictment* /Podnesak sa izmenjenom potvrđenom optužnicom/, 16. april 2025; F00264/A02, *Annex 2 to Submission of Amended Confirmed Indictment* /Prilog 2 uz podnesak sa izmenjenom potvrđenom optužnicom/, 16. april 2025.

<sup>15</sup> F00285, *Thaçi Defence Preliminary Motion Requesting Severance of the Indictment and Adjournment of Proceedings concerning Mr Taçi* /Preliminarni zahtev Tačijeve odbrane za razdvajanje optužbi i odgađanje postupka protiv g. Tačija/, 7. maj 2025. (u daljem tekstu: Tačijev preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka), stavovi 1-3, 52-55, 59, 70, 75, 83. V. takođe Tačijev preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka, stavove 17-19.

<sup>16</sup> Tačijev preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka, stavovi 27, 33-55, 60-74.

razdvajanje postupaka je neophodno kako bi se zaštitilo pravo saoptuženih u predmetu 12 da im se sudi bez nepotrebnog odlaganja.<sup>17</sup>

7. Istog dana, branioci g. Smakaja, g. Kiljaja, g. Fazljjua i g. Kučija podneli su zajednički preliminarni zahtev (u daljem tekstu: zajednički preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka), u kojem su se pridružili Tačijevom zahtevu da se postupak protiv njega u predmetu 12 odloži do završetka suđenja u predmetu 06, i zatražili razdvajanje optužbi iz izmenjene potvrđene optužnice kako bi se postupak protiv njih ekspeditivno nastavio bez Tačija i tako zaštitilo njihovo pravo da im se sudi bez nepotrebnog odlaganja.<sup>18</sup>

8. Dana 8. maja 2025, Tači je podneo drugi preliminarni prigovor u kojem je po dva osnova osporio nadležnost sudije za prethodni postupak (u daljem tekstu: Tačijev preliminarni prigovor u vezi s nadležnošću) tvrdeći da „isključivu nadležnost za sva pitanja iz predmeta 06“, uključujući rešavanje po navodima za ometanje rada suda, ima Pretresni panel II, a ne sudija za prethodni postupak.<sup>19</sup> Pored toga, Tači je izneo stav da je predsednica prekršila Zakon kad je odredila sudiju za prethodni postupak, jer je isti sudija prethodno u istoj stvari postupao kao sudija pojedinac.<sup>20</sup>

9. Dana 19. juna 2025, sudija za prethodni postupak doneo je pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, kojom je odbio Tačijev preliminarni prigovor u vezi s nadležnošću.<sup>21</sup>

---

<sup>17</sup> Tačijev preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka, stavovi 56-59, 75-82.

<sup>18</sup> F00286, *Joint Defence Preliminary Motion Pursuant to Rule 97 of the Rules of Procedure and Evidence Before the Kosovo Specialist Chambers /Zajednički preliminarni zahtev odbrane po pravilu 97 Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova/*, 7. maj 2025 (u daljem tekstu: zajednički preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka), stavovi 3, 10-23. V. takođe Tačijev preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka, stav 76.

<sup>19</sup> F00290/RED, *Public Redacted Version of Taçi Defence Preliminary Motion on Jurisdiction /Javna redigovana verzija preliminarog prigovora Tačijeve odbrane u vezi s nadležnošću/*, 12. maj 2025 (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 8. maja 2025) (u daljem tekstu: Tačijev preliminarni prigovor u vezi s nadležnošću), stavovi 21-56.

<sup>20</sup> Tačijev preliminarni prigovor u vezi s nadležnošću, stavovi 57-81.

<sup>21</sup> Pobijana odluka u vezi s nadležnošću, stav 42.

10. Dana 30. juna 2025, sudija za prethodni postupak je doneo pobijanu odluku o odgađanju i u njoj odbio Tačijev preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka, kao i zajednički preliminarni zahtev za odgađanje i razdvajanje postupaka.<sup>22</sup>

11. Dana 30. juna 2025, Tači je tražio odobrenje da sudiji za prethodni postupak uloži žalbu na pobijanu odluku u vezi s nadležnošću (u daljem tekstu: zahtev za ulaganje žalbe na odluku u vezi s nadležnošću).<sup>23</sup>

12. Dana 2. jula 2025, Tači je prema pravilu 45(2) Zakona direktno uložio žalbu i na pobijanu odluku u vezi s nadležnošću i izneo stav da preliminarni prigovor na nadležnost Specijalizovanih veća predstavlja žalbu *ipso jure* i tražio da sudija za prethodni postupak odloži rešavanje zahteva za ulaganje žalbe na odluku u vezi s nadležnošću sve dok apelacioni panel ne donese svoju odluku (u daljem tekstu: direktna žalba vezana za dopuštenost).<sup>24</sup> Dana 4. jula 2025, tužilaštvo je tražilo da apelacioni panel odbije direktnu žalbu vezanu za dopuštenost *in limine*.<sup>25</sup> Dana 4. avgusta 2025, apelacioni panel je konstatovao da direktna žalba vezana za dopuštenost nije dopuštena shodno pravilu 45(2) Zakona, između ostalog zbog toga što se u njoj izneto pitanje *stricto sensu* ne tiče personalne, mesne, vremenske ili stvarne

---

<sup>22</sup> Pobijana odluka o odgađanju, stav 77.

<sup>23</sup> F00355/RED, *Public Redacted Version of Taçi Defence Request for Certification to Appeal "Decision on the Taçi Defence Preliminary Motion on Jurisdiction"* /Javna redigovana verzija zahteva Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po preliminarnom prigovoru Tačijeve odbrane u vezi s nadležnošću/, 4. jul 2025. (poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 30. juna 2025) (u daljem tekstu: zahtev za ulaganje žalbe na odluku u vezi s nadležnošću), stavovi 1, 35.

<sup>24</sup> IA005/F00001/RED/COR, *Corrected Version of Public Redacted Version of Appeal against Decision on the Taçi Defence Preliminary Motion on Jurisdiction* /Ispravljena verzija javne redigovane verzije žalbe na odluku po preliminarnom prigovoru Tačijeve odbrane u vezi s nadležnošću/, 7. jul 2025 (neispravljena javna redigovana verzija zavedena je 4. jula 2025, poverljiva i *ex parte* verzija zavedena je 2. jula 2025) (u daljem tekstu: direktna žalba vezana za dopuštenost), stavovi 1, 7, 12-19.

<sup>25</sup> IA005/F00003, *Prosecution response on admissibility of Taçi's 'Appeal against Decision on the Taçi Defence Preliminary Motion on Jurisdiction'* /Odgovor tužilaštva vezan za dopuštenost Tačijeve žalbe na odluku po preliminarnim prigovorima Tačijeve odbrane u vezi s nadležnošću/, 4. jul 2025. (poverljivo i *ex parte*, stepen tajnosti se ukida i dokument dobija oznaku „javno“ 4. avgusta 2025), stavovi 1, 17(a).

nadležnosti Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: odluka apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost).<sup>26</sup>

13. Dana 23. jula 2025, sudija za prethodni postupak je odbio Tačijev zahtev da odloži rešavanje zahteva za ulaganje žalbe na odluku u vezi s nadležnošću i odobrio ulaganje žalbe na pobijanu odluku u vezi s nadležnošću po tri od četiri izneta pitanja, a to su, konkretno:<sup>27</sup>

(a) da li je sudija za prethodni postupak napravio grešku u primeni prava jer je pogrešno protumačio načelo *res judicata* (u daljem tekstu: prvi žalbeni razlog);<sup>28</sup>

(b) da li je sudija za prethodni postupak napravio grešku u primeni prava jer je zaključio da ne može da preispituje zakonitost svog imenovanja i jer taj zaključak nije adekvatno obrazložio (u daljem tekstu: drugi žalbeni razlog);<sup>29</sup> i

(c) da li je sudija za prethodni postupak napravio grešku u primeni prava jer je zaključio da, prema pravilu 20 Pravilnika, odbrana nema pravo da podnese preliminarni prigovor na to što je isti sudija imenovan i za sudiju pojedinca i za sudiju za prethodni postupak i jer taj zaključak nije adekvatno obrazložio (u daljem tekstu: treći žalbeni razlog).<sup>30</sup>

---

<sup>26</sup> IA005/F00005, *Decision on Admissibility of KSC-BC-2023-12/IA005/F00001* /Odluka o dopuštenosti podneska KSC-BC-2023-12/IA005/F00001/, 4. avgust 2025. (u daljem tekstu odluka apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost), stavovi 15-20, 28. V. takođe odluku apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost, stavove 21-25. Apelacioni panel podseća da je istakao da će u odluci o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost, u meri u kojoj je to moguće, razmatrati samo argumente vezane za konkretno pitanje dopuštenosti izneto u direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost, ali ne i meritum te žalbe. V. odluku apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost, stav 5.

<sup>27</sup> F00391, *Decision on the Taçi Defence Request for Certification to Appeal the "Decision on the Taçi Defence Preliminary Motion on Jurisdiction"* /Odluka po zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po Tačijevom preliminarnom prigovoru u vezi s nadležnošću/, 23. jul 2025. (u daljem tekstu: odluka kojom se odobrava ulaganje žalbe u vezi s nadležnošću), stavovi 19-35.

<sup>28</sup> Odluka kojom se odobrava ulaganje žalbe u vezi s nadležnošću, stavovi 27-30, 78-35.

<sup>29</sup> Odluka kojom se odobrava ulaganje žalbe u vezi s nadležnošću, stavovi 31-35.

<sup>30</sup> Odluka kojom se odobrava ulaganje žalbe u vezi s nadležnošću, stavovi 31-35.

14. Dana 8. jula 2025, Tači je tražio odobrenje da uloži žalbu na pobijanu odluku o odgađanju (u daljem tekstu: zahtev za ulaganje žalbe na odluku o odgađanju).<sup>31</sup>

15. Dana 23. jula 2025, sudija za prethodni postupak je odobrio zahtev za ulaganje žalbe na odluku o odgađanju i odobrio ulaganje žalbe na sledeće pitanje: „da li je sudija za prethodni postupak pogrešno protumačio načelo *res judicata*“ (u daljem tekstu: žalbeni razlog u vezi s kojim je odobreno ulaganje žalbe).<sup>32</sup>

## II. KRITERIJUMI PREISPITIVANJA

16. Panel Apelacionog suda će primeniti kriterijume ispitivanja interlokutornih žalbi koje je usvojio u svojoj prvoj odluci i od tada redovno primenjivao.<sup>33</sup>

## III. JAVNI PODNESCI

17. Apelacioni panel napominje da je pobijana odluka u vezi s nadležnošću podneta kao javna. Panel takođe primećuje da je pobijana odluka o odgađanju najpre podneta kao poverljiva, a da je potom zavedena i njena javna redigovana verzija. Uz to, panel primećuje da je Tači najpre podneo žalbe kao poverljive i *ex parte*, ali da su potom 20. avgusta 2025. podnete njihove poverljive redigovane i javne redigovane verzije. Odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, odgovor na žalbu na odluku u vezi sa nadležnošću, replika na žalbu na odluku o odgađanju i replika na žalbu na odluku

---

<sup>31</sup> F00367/RED, *Public Redacted Version of Tači Defence Request for Certification to Appeal “Decision on Preliminary Motions for Adjournment and Severance of the Proceedings”* /Javna redigovana verzija zahteva Tačijeve odbrane da uloži žalbu na odluku po preliminarnim zahtevima za odgađanje i razdvajanje postupaka/, 16. jul 2025. (poverljiva verzija zavedena je 8. jula 2025) (u daljem tekstu: zahtev za ulaganje žalbe na odluku o odgađanju).

<sup>32</sup> F00390/RED, *Public Redacted Version of the Decision on the Tači Defence Request for Leave to Appeal the “Decision on Preliminary Motions for Adjournment and Severance of the Proceedings”* /Javna redigovana verzija odluke po zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po preliminarnim zahtevima za odgađanje i razdvajanje postupaka/, 23. jul 2025. (poverljiva verzija zavedena je 23. jula 2025) (u daljem tekstu: odluka kojom se odobrava ulaganje žalbe na odluku o odgađanju), stavovi 6, 22-23.

<sup>33</sup> KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, *Decision on Hysni Gucati’s Appeal on Matters Related to Arrest and Detention* /Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima u vezi sa hapšenjem i pritvorom/, 9. decembar 2020, stavovi 4-14.

u vezi s nadležnošću podneti su kao poverljivi i *ex parte* prema pravilu 82(4) Pravilnika, ali su strane u postupku izjavile da se njihova oznaka tajnosti može ukinuti i da dokumenti mogu postati javni jer ne sadrže nikakve poverljive informacije.<sup>34</sup>

18. S tim u vezi, panel podseća da svi podnesci koji se dostavljaju Specijalizovanim većima moraju biti javni, osim ako ne postoje izuzetni razlozi da se vode kao poverljivi, i da su strane u postupku dužne da dostave javne redigovane verzije svih podnesaka dostavljenih panelu.<sup>35</sup> Panel stoga odobrava zahtev tužilaštva za promenu stepena tajnosti i Tačijev zahtev za promenu stepena tajnosti i nalaže da se ukinu oznake tajnosti odgovora na žalbu na odluku o odgađanju, odgovora na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, replike na žalbu na odluku o odgađanju, replike na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, zahteva tužilaštva za promenu stepena tajnosti i Tačijevog zahteva za promenu stepena tajnosti i da svi ti dokumenti postanu javni.

#### IV. DISKUSIJA

##### A. POGREŠNA PRIMENA NAČELA *RES JUDICATA* (PRVI ŽALBENI RAZLOG)

19. Apelacioni panel najpre primećuje da se prvi žalbeni razlog vezan za pobijanu odluku u vezi s nadležnošću i žalbeni razlog u vezi s kojim je odobreno ulaganje žalbe,

---

<sup>34</sup> IA006/F00006, *Prosecution request for reclassification of IA006/F00005* /Zahtev tužilaštva za promenu stepena tajnosti podneska IA006/F00005/, 29. avgust 2025. (poverljivo i *ex parte*) (u daljem tekstu: zahtev tužilaštva za promenu stepena tajnosti), stav 1; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 36; IA006/F00008, *Thaçi Defence Request for Reclassification of IA006/F00007* /Zahtev Tačijeve odbrane za promenu stepena tajnosti podneska IA006/F00007/, 16. oktobar 2025. (poverljivo i *ex parte*) (u daljem tekstu: Tačijev zahtev za promenu stepena tajnosti), stav 1; replika na žalbu na odluku o odgađanju, stav 23; replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 24. Panel takođe napominje da se ni tužilaštvo ni Tači ne protive tome da se ukinu stepen tajnosti zahteva tužilaštva za promenu stepena tajnosti i Tačijevog zahteva za promenu stepena tajnosti i da oba dokumenta postanu javni. V. zahtev tužilaštva za promenu stepena tajnosti, stav 2; Tačijev zahtev za promenu stepena tajnosti, stav 2.

<sup>35</sup> V. npr. KSC-BC-2020-06, IA008/F00004/RED, *Public Redacted Version of Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Kadrija Veselija na odluku o preispitivanju mere pritvora/ 1. oktobar 2021 (poverljiva verzija zavedena je 1. oktobra 2021), stavovi 8-9. V. takođe KSC-CA-2022-01, F00103, *Decision on Gucati Application for Reclassification or Public Redacted Versions of Court of Appeals Panel Decisions* /Odluka o Gucatijevom zahtevu za izmenu stepena tajnosti javnih redigovanih verzija odluka panela Apelacionog suda/ 9. januar 2023, stav 2.

vezan za pobijanu odluku o odgađanju, u znatnoj meri podudaraju, te će panel te žalbene razloge razmotriti zajedno, u okviru analize prvog žalbenog razloga.

### 1. Argumentacija strana u postupku

20. Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak pogrešio kad je zaključio da se načelo *res judicata* ne može primeniti na predmete 06 i 12, budući da se radi o dva različita predmeta, protiv različitih optuženih koji se terete za različita krivična dela izvršena u različitim vremenskim periodima, te da stoga nema preklapanja između pitanja na koja se ti predmeti odnose.<sup>36</sup> Po Tačijevom mišljenju, sudija za prethodni postupak je pogrešio kad je primenio kriterijum „istovetnosti predmeta“ da bi utvrdio da li se načelo *res judicata* može primeniti,<sup>37</sup> te je na taj način pogrešno protumačio uslove za načelo *res judicata* koji su čvrsto uvreženi u praksi međunarodnih sudova<sup>38</sup> i koje je na isti način primenjivao i Ustavni sud Kosova.<sup>39</sup>

21. Usled te greške, tvrdi Tači, sudija za prethodni postupak se pogrešno usredsredio na činjenicu da se optužnice u predmetima 06 i 12 tiču različitih krivičnih dela, umesto da oceni da li paneli koji postupaju u tim predmetima moraju da rešavaju ista pitanja.<sup>40</sup> Po mišljenju odbrane, sudija za prethodni postupak je po svemu sudeći pomešao načelo *res judicata* sa doktrinom *non bis in idem* i tako ograničio primenu tog

---

<sup>36</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 20-23, 25-27, 30, 46; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 13-14, 18-23, 60.

<sup>37</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 22-23, 26, 30. Panel napominje da u žalbi na odluku u vezi s nadležnošću Tači ne spominje kriterijum „istovetnosti predmeta“ već tvrdi da je sudija za prethodni postupak preusko protumačio načelo *res judicata*, koje nalaže da optužbe u dva predmeta budu iste. V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 14.

<sup>38</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 22, 24; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 14-16.

<sup>39</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stav 24, gde se upućuje na Ustavni sud Kosova, *Constitutional review of Decision Ae. No. 287/18 of the Court of Appeals of 27 May 2019 and Decision I.EK. No. 330/2019 of the Basic Court in Prishtina, Department for Commercial Matters, of 1 August 2019*, KI195/19, *Judgment*, 31. maj 2021. (u daljem tekstu: odluka Ustavnog suda Kosova od 31. maja 2021), stav 102.

<sup>40</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 22, 30; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 18. V. takođe repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stav 8.

načela na kriterijum postojanja „istih optužbi“, dok se načelo *res judicata* zapravo može primeniti na bilo koje pitanje koje je zajedničko za dve odluke.<sup>41</sup>

22. Odbrana dalje tvrdi da je taj pristup u skladu sa odlukama Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP) i Ustavnog suda Kosova, u kojima je reč o konačnoj odluci suda po nekom „pitanju“.<sup>42</sup>

23. Po Tačijevom mišljenju, neka od pitanja u predmetima 06 i 12 očitno su identična,<sup>43</sup> zbog čega je neophodno ne samo razdvojiti optužbe iz izmenjene potvrđene optužnice i odgoditi postupak protiv Tačija dok se ne završi suđenje u predmetu 06,<sup>44</sup> već se optužnica u predmetu 12 mora odbaciti.<sup>45</sup> S tim u vezi, Tači objašnjava da je Pretresni panel II u predmetu 06 usvojio u dokaze materijal dobijen tokom istraga po navodima o uticanju na svedoke, pošto je zaključio da je taj materijal relevantan kad je reč o postojanju „redovne pojave zastrašivanja“ i u pogledu kredibiliteta svedoka.<sup>46</sup> Odbrana tvrdi da se od Pretresnog panela II „očekuje da donese zaključke“ o navodima o uticanju na svedoke, koji čine srž optužbi u predmetu 12.<sup>47</sup>

---

<sup>41</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 25, 31, 33-35; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 14-17 (naglasak u originalu). S tim u vezi odbrana dodaje da sudija za prethodni postupak nije naveo nijedan izvor u prilog takvom pristupu. V. žalbu na odluku o odgađanju, stavove 23, 33; repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stav 8; repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 5.

<sup>42</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stav 37; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 17. U obe žalbe Tači se poziva na ESLJP, *Brumărescu v. Romania*, br. 28342/95, *Judgment*, 28. oktobar 1999. (u daljem tekstu: presuda u predmetu *Brumărescu v. Romania*), stav 61; odluka Ustavnog suda Kosova od 31. maja 2021, stav 100.

<sup>43</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stav 38; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 11. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 10, 22.

<sup>44</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 44, 46, 48. V. takođe žalbu na odluku o odgađanju, stavove 12, 13.

<sup>45</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 21-23, 60.

<sup>46</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stav 14; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 11. U obe žalbe Tači se poziva na odluku o materijalu u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06, stavovi 34-38.

<sup>47</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 15, 17, 38-39; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 11-12, 22. V. takođe repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stav 2; repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 2.

24. Tači tvrdi da ukoliko suđenja u predmetima 06 i 12 budu istovremeno vođena, postoji realna opasnost da će nadležni paneli doneti oprečne činjenične zaključke i da će time biti narušeno njegovo pravo na pravnu sigurnost i njegova presumpcija nevinosti u predmetu 12.<sup>48</sup> S tim u vezi Tači tvrdi da bi ispravnom primenom načela *res judicata*, sudija za prethodni postupak bio došao do zaključka da Tačijevo pravo na pravično suđenje nalaže da za pitanja na koja se odnosi predmet 12 i dalje bude nadležan Pretresni panel II.<sup>49</sup>

25. Pored toga, Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak „pogrešio jer je preuzeo uslov” da je za primenu načela *res judicata* na neku od strana u postupku potrebno da sve strane u dva postupka budu iste.<sup>50</sup> Tači na osnovu toga tvrdi da se načelo *res judicata* može primeniti na njega i na tužilaštvo, kao strane u oba postupka, bez obzira na to što njegovi saoptuženi u predmetu 12 nisu isti kao u predmetu 06.<sup>51</sup>

26. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da se žalbe temelje na „fundamentalno pogrešnom tumačenju” načela *res judicata* i da ih treba odbiti.<sup>52</sup> Konkretno, tužilaštvo tvrdi da nije ispunjen nijedan uslov iz načela *res judicata*, i to iz sledećih razloga: (i) u predmetima 12 i 06 učestvuju različite strane; (ii) optužbe u tim predmetima se suštinski razlikuju; i (iii) nijedan drugi panel još nije doneo nikakvu konačnu odluku po navodima iz optužnice u predmetu 12.<sup>53</sup> Po mišljenju tužilaštva, Tačijevo tumačenje da se načelo *res judicata* može primeniti na bilo koji zaključak, a ne samo na zaključak čije konačno

---

<sup>48</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 38-39, 43- 44, 46; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 12, 22, 23. V. takođe žalbu na odluku o odgađanju, stavove 12, 13; repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stavove 3-4.

<sup>49</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 21-22.

<sup>50</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 22, 26, 29. U žalbi na odluku o odgađanju, odbrana tvrdi i da relevantna praksa Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju (u daljem tekstu: ICTY ili MKSJ) dodatno potvrđuje premisu da se načelo *res judicata* može primeniti na samo neke, a ne nužno na sve strane u postupku. V. žalbu na odluku o odgađanju, stav 28.

<sup>51</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stavovi 27, 29. V. takođe žalbu na odluku o odgađanju, stavove 18, 19.

<sup>52</sup> Odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 1, 4, 6; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 1, 3, 6. V. takođe odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 21.

<sup>53</sup> Odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 2, 6, 29; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 2, 6, 22.

rešenje se očekuje u pravnoj stvari koja se razmatra, kosi se s uobičajenom i ispravnom primenom tog načela.<sup>54</sup> Pored toga, tužilaštvo iznosi da Tači u žalbama traži da se apelacioni panel upusti u „apstraktno hipotetsko razmatranje“ i da pokuša da predvidi kakve će zaključke doneti Pretresni panel II, što nije način da se utvrdi primenjivost načela *res judicata* niti je to svrha preispitivanja u žalbenom postupku.<sup>55</sup>

27. U prilog tome tužilaštvo tvrdi da sudija za prethodni postupak nije ni pogrešno definisao ni nametnuo kriterijum „istovetnosti predmeta“, već da je jasno objasnio i primenio kriterijum za primenu načela *res judicata*, i ispravno zaključio da se to načelo ne može primeniti.<sup>56</sup> Kao prvo, kad je reč o uslovu postojanja „istih pitanja“, tužilaštvo tvrdi da se sadržaj ova dva predmeta razlikuje u pogledu njihovog materijalnog okvira.<sup>57</sup> Prema rečima tužilaštva, načelo *res judicata* ne proteže se na apsolutno sva pitanja iz neke sudske odluke, već samo na suštinska pitanja koja su u potpunosti raspravljena i o čijem je meritumu odlučeno,<sup>58</sup> i koja su od ključnog značaja za rešavanje pravne stvari koja se razmatra.<sup>59</sup>

28. Kad je reč o uslovu „istovetnosti strana u postupku“, tužilaštvo tvrdi da Tači doduše jeste jedan od optuženih i u predmetu 06 i u predmetu 12, ali da drugi saoptuženi u tim predmetima nisu isti.<sup>60</sup> S tim u vezi tužilaštvo tvrdi da se načelo *res*

---

<sup>54</sup> Odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 3, 6; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 3, 6.

<sup>55</sup> Odgovor žalbu na odluku o odgađanju, stav 4; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 3.

<sup>56</sup> Odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 5, 28; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 5, 21.

<sup>57</sup> Odgovor žalbu na odluku o odgađanju, stav 14; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 8.

<sup>58</sup> Odgovor žalbu na odluku o odgađanju, stav 15; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 9.

<sup>59</sup> Odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 15, 18; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 9-12. V. takođe odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stav 19; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 13. U oba odgovora tužilaštvo se poziva na ICC, *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-3029, *Decision on "Prosecution's Application to Submit Additional Evidence"*, 2. april 2014. (u daljem tekstu: odluka o dodatnim dokazima u predmetu *Bemba*), stavovi 26-31.

<sup>60</sup> Odgovor žalbu na odluku o odgađanju, stav 7; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 7.

*judicata* primenjuje samo u postupcima u kojima su strane u postupku iste,<sup>61</sup> i da se, po uobičajenom tumačenju, ne može primeniti na samo jednog od optuženih iz dva različita predmeta koji se vode protiv više optuženih, a u kojima strane u tim postupcima nisu iste.<sup>62</sup>

29. Tužilaštvo u odgovoru navodi da su, kad je reč o uslovu „konačne odluke“, Tačijevi argumenti preuranjeni, jer predmet 06 još nije konačno rešen, što se odnosi i na eventualnu žalbu koja bi se ticala načela *res judicata*.<sup>63</sup> Po mišljenju tužilaštva, Tači iznosi hipotetske pretpostavke da će Pretresni panel II doneti zaključke koji će se ticati krivične odgovornosti za koju se on tereti u predmetu 12.<sup>64</sup>

30. Tužilaštvo na kraju tvrdi da Pretresni panel ima pravo da uzme u obzir materijal u vezi sa ometanjem postupka kad bude ocenjivao kredibilitet svedoka i postojanje prakse uticanja na svedoke, i da to ne bi predstavljalo „istovremeno rešavanje pitanja u dva predmeta“,<sup>65</sup> niti narušilo presumpciju Tačijeve nevinosti u predmetu 12.<sup>66</sup> Tužilaštvo tvrdi da, upravo suprotno, Pretresni panel u predmetu 06 može da donosi odluke samo o optužbama u tom predmetu, a budući da se dva predmeta tiču različitih krivičnih dela, nema izgleda da će se u predmetu 12 primeniti načelo *res judicata*.<sup>67</sup>

---

<sup>61</sup> Odgovor žalbu na odluku o odgađanju, stav 7; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 7.

<sup>62</sup> Odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 7-13; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 7.

<sup>63</sup> Odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 22, 23; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 15, 16.

<sup>64</sup> Odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 24, 27; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 17, 20.

<sup>65</sup> Odgovor žalbu na odluku o odgađanju, stav 20; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 13.

<sup>66</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 13. Tužilaštvo u vezi s tim tvrdi da Tači pogrešno prikazuje razloge iz kojih je Pretresni panel II prihvatio materijal u vezi sa ometanjem postupka, iako je u obrazloženju jasno rečeno da će se taj materijal koristiti samo u cilju ocene kredibiliteta svedoka i postojanja prakse uticanja na svedoke. V. odgovor na žalbu na odluku o odgađanju, stavove 24-25; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 17, 18.

<sup>67</sup> Odgovor žalbu na odluku o odgađanju, stav 21; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 14.

31. Uprkos tome, tužilaštvo smatra da takvi zaključci, čak i kad bi ih Pretresni panel II doneo, ne bi bili od ključnog značaja za konačni ishod predmeta 06, te stoga ne bi pokrenuli primenu načela *res judicata*.<sup>68</sup>

32. Tači u replici objašnjava da on ne tvrdi da je načelo *res judicata* već primenjivo, nego da postoji verovatnoća da će oprečni činjenični zaključci na njega uticati u smislu tog načela u predmetu 12.<sup>69</sup> Što se tiče uslova „istovetnosti pitanja“, odbrana iznosi da se ne protivi tvrdnji tužilaštva da neko predmetno pitanje mora biti razmotreno i rešeno, ali tvrdi da se nikada u međunarodnoj krivično-pravnoj praksi u ovom kontekstu nije pravila razlika između „suštinskih“ i ostalih pitanja.<sup>70</sup> Po Tačijevom mišljenju, svaki činjenični zaključak u nekoj prvostepenoj presudi je od „suštinskog“ značaja ukoliko se na njemu temelji osuda po nekoj optužbi.<sup>71</sup> Kad je reč o uslovu „istovetnosti strana u postupku“, Tači u replici iznosi da je argument tužilaštva da je za primenu načela *res judicata* potrebno da sve strane u postupku budu iste nepotkrepljen i neutemeljen.<sup>72</sup>

---

<sup>68</sup> Odgovor žalbu na odluku o odgađanju, stav 26; odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 19.

<sup>69</sup> Replika na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 1-3; replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 1-2. U replici na žalbu na odluku o odgađanju, odbrana konkretno tvrdi da je, s obzirom na tempo suđenja u predmetu 12, potrebno naložiti odgađanje postupka kako bi se izbegle negativne posledice istovremenog vođenja suđenja u dva povezana predmeta. V. repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stav 4.

<sup>70</sup> Replika na žalbu na odluku o odgađanju, stav 7; replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 4.

<sup>71</sup> Replika na žalbu na odluku o odgađanju, stav 7; replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 4. Uz to, u replici na žalbu na odluku o odgađanju, odbrana tvrdi da se u toj odluci upućuje na odluke u kojima je zaključeno da se *res judicata* ne primenjuje ukoliko se radi o različitim pravnim i činjeničnim osnovama, što ide u prilog zaključku da će presuda u predmetu 06 povlačiti primenu načela *res judicata* u predmetu 12. Odbrana dalje tvrdi da odluka veća Vrhovnog suda Vanrednih veća pri sudovima Kambodže u *Case 002* potvrđuje da se načelo *res judicata* može primeniti na činjenične zaključke i u kontekstu različitih optužbi. V. repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stavove 9-16.

<sup>72</sup> Replika na žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 17-21; replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 6-8.

## 2. Ocena panela Apelacionog suda

33. Sudija za prethodni postupak je u pobijanim odukama zaključio da načelo *res judicata* u postupcima o kojima je reč nije primenjivo iz sledećih razloga: (i) predmeti 06 i 12 „vode se protiv različitih optuženih, koji se terete za različita krivična dela izvršena u različitim vremenskim periodima”; (ii) zaključci vezani za optužbe u ta dva predmeta su potpuno drugačiji, a paneli vode postupak i vrše ocenu nezavisno jedan od drugog; (iii) optužbe u predmetu 12 se suštinski ne odnose na samo uticanje na svedoke već na „pokušaj ometanja postupka s ciljem da se utiče na svedoke”; i (iv) Pretresni panel II će izvršiti nezavisnu ocenu kredibiliteta svedoka u predmetu 06 i na osnovu predloženih dokaza utvrditi kakve su posledice uticanja na svedoke za koje se optuženi terete.<sup>73</sup>

34. Panel Apelacionog suda najpre želi da primeti da je *res judicata* opšte načelo prema kojem je presuda sudskog organa obavezujuća za suprotstavljene strane u sporu.<sup>74</sup> Panel dalje primećuje da je za primenu načela *res judicata* na dva predmeta potrebno da su ispunjena sledeća tri opšta uslova: (i) da su strane u postupcima istovetne, (ii) da se predmeti odnose na istovetna pitanja i (iii) da je nadležni sud o tim pitanjima već doneo konačnu odluku.<sup>75</sup> Panel ističe da je svrha doktrine *res judicata* da spreči strane u postupku da iznova pokreću spor o konačnim odlukama, osim u

---

<sup>73</sup> V. pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, stavove 32, 34; pobijanu odluku o odgađanju, stavove 58-59.

<sup>74</sup> ICJ, *Effect of Awards of Compensation Made by the United Nations Administrative Tribunal*, *Advisory Opinion*, ICJ Reports 1954 (str. 47), 13. jul 1954, str. 53.

<sup>75</sup> IRMCT, *Prosecutor v. Uwinkindi*, MICT-12-25-AR14.1, *Decision on an Appeal Concerning a Request for Revocation of a Referral*, 4. oktobar 2016 (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Uwinkindi*), stav 29; ICC, *Prosecutor v. Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-02/12-271-Corr, *Judgment on the Prosecutor's appeal against the decision of Trial Chamber II entitled "Judgment pursuant to article 74 of the Statute"*, 7. april 2015. (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Ngudjolo*), stav 246; ICTY, *Prosecutor v. Delalić et al.*, IT-96-21-T, *Judgement*, 16. novembar 1998. (u daljem tekstu: prvostepena presuda u predmetu *Delalić et al.*), stav 228; ICTR, *Kajelijeli v. Prosecutor*, ICTR-98-44A-A, *Judgement*, 23. maj 2005. (u daljem tekstu: drugostepena presuda u predmetu *Kajelijeli*), stav 202. V. takođe ECtHR, *Ryabykh v. Russia*, no. 52854/99, *Judgment*, 24. jul 2003. (u daljem tekstu: presuda u predmetu *Ryabykh v. Russia*), stav 52.

vanrednim okolnostima,<sup>76</sup> i da se time obezbeđuje pravna sigurnost<sup>77</sup> i štiti pravosnažnost sudskih odluka i efikasnost sudskog postupka.<sup>78</sup>

(a) Istovetnost pitanja

35. Panel će najpre razmotriti Tačijev argument da optužbe u predmetima 06 i 12 ne moraju nužno da budu iste, već da se načelo *res judicata* može primeniti na bilo koje pitanje koje je zajedničko za dve odluke.<sup>79</sup> Po Tačijevom mišljenju, zaključak sudije za prethodni postupak da se načelo *res judicata* ne može primeniti zbog toga što se dva predmeta o kojima je reč odnose na „različita krivična dela, izvršena u različitim vremenskim periodima” pokazuje da je sudija pogrešno protumačio uslove načela, budući da je jasno da se načelo može primeniti ne samo kad su *optužbe* iste, već i kad postoji neko zajedničko *pitanje*.<sup>80</sup>

36. Pre svega, panel se slaže sa Tačijevom tvrdnjom da je za utvrđivanje da li se načelo *res judicata* može primeniti na neka dva predmeta bitno da se ti predmeti bave istovetnim *pitanjima*.<sup>81</sup> Pre nego što pređe na razmatranje suštine Tačijevog argumenta, panel smatra da je važno da se u ovom slučaju razjasni razlika između

---

<sup>76</sup> ECtHR, *Ponomaryov v. Ukraine*, no. 3236/03, *Judgment*, 3. april 2018, stav 40; ECtHR, *Trapeznikov and Others v. Russia*, nos. 5623/09, 12460/09, 33656/09 and 20758/10, *Judgment*, 5. april 2016, stav 23; presuda u predmetu *Ryabikh v. Russia*, stav 52. V. takođe ECCC, *Co-Prosecutors v. Samphân*, 002/19-09-2007-ECCC/SC, *Appeal Judgment*, 23. decembar 2022, stavove 634-635; drugostepenu presudu u predmetu *Kajelijeli*, stav 202.

<sup>77</sup> Presuda u predmetu *Brumărescu v. Romania*, stavovi 61-62; IRMCT, *Prosecutor v. Karadžić*, MICT-13-55-A, *Decision on a Motion for Redacted Versions of Decisions Issued under Rule 75(H) of the ICTY Rules*, 18. jul 2016, str. 4.

<sup>78</sup> V. ICC, *Prosecutor v. Lubanga*, ICC-01/04-01/06-568, *Judgment on the Prosecutor's appeal against the decision of Pre-Trial Chamber I entitled „Decision Establishing General Principles Governing Applications to Restrict Disclosure pursuant to Rule 81 (2) and (4) of the Rules of Procedure and Evidence”*, 13. oktobar 2006, *Dissenting Opinion of Judge Pikis* (u daljem tekstu: suprotno mišljenje u predmetu *Lubanga*), stav 16. V. takođe Ambos, K., *Treatise on International Criminal Law: Volume I: Foundations and General Part* (drugo izdanje), Oxford University Press 2021, poglavlje VIII, D.(2)(a) (*National ne bis in idem*), str. 519; Ambos, K., *Treatise on International Criminal Law: Volume III: International Criminal Procedure* (drugo izdanje), Oxford University Press 2025, poglavlje I, D.(3)(j) (*Ne bis in idem (double jeopardy rule)*), str. 93-94.

<sup>79</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 14-17; žalbu na odluku o odgađanju, stavove 33-37. V. takođe repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 5; repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stavove 9, 15.

<sup>80</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 15; žalbu na odluku o odgađanju, stavovi 30-33.

<sup>81</sup> V. gore stav 34.

*optužbi i pitanja*, pošto bi obim primene načela *res judicata* bio neprimereno sužen ako se ocenjuje samo to da li u ova dva predmeta postoje iste optužbe. S tim u vezi, panel primećuje da se *optužba* mora tumačiti kao „formalno stavljanje na teret” nekog krivičnog dela „u smislu koraka koji prethodi pokretanju krivičnog postupka”.<sup>82</sup> *Pitanje* je, s druge strane, širi pojam. Nije reč „samo o pitanju u vezi sa kojim postoje neslaganja ili suprotna mišljenja”, već se pod *pitanjem* podrazumeva „tema čije je razrešenje od suštinskog značaja za odlučivanje o pravnoj stvari koja je predmet razmatranja”.<sup>83</sup>

37. Objašnjavajući dalje uslov „istovetnosti pitanja”, Ustavni sud Kosova je izneo stav da se načelo *res judicata* primenjuje ukoliko su okolnosti u predmetima suštinski iste i veoma bitne za donošenje odluke, a predmetna pitanja moraju biti „od ključnog značaja” za rešavanje date stvari.<sup>84</sup> Kao dodatnu potvrdu, panel ukazuje na praksu *ad hoc* međunarodnih sudova i konstatuje da načelo *res judicata* sprečava strane u postupku da iznova pokreću spor o „istim pitanjima na suštinski istom osnovu” i

---

<sup>82</sup> Garner, Bryan A. (ur.), *Black's Law Dictionary*, Thomson Reuters 2019 (11. izdanje), str. 291. V. takođe KSC-CA-2024-03, F00069/RED, *Public Redacted Version of Appeal Judgment* [Javna redigovana verzija drugostepene presude], 14. jul 2025. (poverljiva verzija zavedena je 14. jula 2025) (u daljem tekstu: drugostepena presuda u predmetu *Šalja*), stav 194 (gde se ističe da je tačka optužnice ili optužba „pravna kvalifikacija materijalnih činjenica koja potkrepljuje tu tačku optužnice ili optužbu”); KSC-CC-2019-05, F00012, *Decision on the Referral of Mahir Hasani Concerning Prosecution Order of 20 December 2018* /Odluka po zahtevu Mahira Hasanija za ocenu ustavnosti naloga tužilaštva od 20. decembra 2018/, 20. februar 2019, stavovi 29-31; KSC-BC-2020-06, IA030/F00009, *Decision on Krasniqi and Selimi Appeals against "Decision on Prosecution Motion for Admission of Accused's Statements"* /Odluka po Krasnićijevoj i Seljimijevoj žalbi na odluku po zahtevu tužilaštva za usvajanje izjava optuženih/, 31. maj 2024, stavovi 19-20 (u obe odluke se ističe da je ESLJP potvrdio da „krivična optužba” postoji od trenutka kad nadležni organ zvanično obavesti dotično lice da je optuženo za činjenje nekog krivičnog dela”, ili od časa kada se „okolnosti tog lica suštinski promene zbog radnji koje organi vlasti protiv njega preduzmu” na osnovu sumnje).

<sup>83</sup> Panel prihvata da ovde citirana definicija pojma „pitanje” ne proizlazi iz analize načela *res judicata*, ali smatra da je relevantna bez obzira na konkretan kontekst u kojem je izneta. Ceo citat i kontekst v. u protivnom mišljenju u predmetu *Lubanga*, stav 22, gde se upućuje na ICC, *Situation in the Democratic Republic of the Congo*, ICC-01/04-168, *Judgment on the Prosecutor's Application for Extraordinary Review of Pre-Trial Chamber I's 31 March 2006 Decision Denying Leave to Appeal*, 13. juli 2006, stav 9.

<sup>84</sup> V. odluku Ustavnog suda Kosova od 31. maja 2021, stavove 115, 117-118, 125, 133.

upućuje na pitanja koja su u potpunosti raspravljena i o čijem je meritumu odlučeno.<sup>85</sup> Ovaj pristup je u skladu s praksom ESLJP-a.<sup>86</sup>

38. Što se tiče Tačijevog argumenta da je ESLJP zaključio da se načelo *res judicata* primenjuje na „bilo koje pitanje o kojem je doneta konačna odluka”,<sup>87</sup> panel napominje da u predmetu *Brumărescu v. Romania* jeste bilo reči o primeni načela *res judicata* u slučajevima kad je sud doneo „konačnu odluku o nekom pitanju”,<sup>88</sup> ali da to treba posmatrati u kontekstu konkretnih okolnosti datog predmeta, u kojem se ESLJP nije pozivao na bilo koje pitanje već na „sudsku odluku” koja je bila „neopoziva” i, šta više, izvršena.<sup>89</sup> Po mišljenju panela, Tači se usredsredio na formulaciju „bilo koje pitanje”, ali je u *Brumărescu v. Romania* ključan bio kriterijum da je u tom predmetu posredi bilo suštinsko pitanje (sudska odluka), koje je bilo u potpunosti rešeno.<sup>90</sup>

39. Panel stoga smatra da se načelo *res judicata* ne proteže na apsolutno sva pitanja iz neke sudske odluke, već samo na suštinska pitanja koja su u potpunosti raspravljena i o čijem je meritumu odlučeno, a koja su od ključnog značaja za rešavanje predmetnog spora.<sup>91</sup>

---

<sup>85</sup> V. prvostepenu presudu u predmetu *Delalić et al.*, stav 228; drugostepenu presudu u predmetu *Kajelijeli*, stav 202. V. takođe ICTR, *Prosecutor v. Karemera et al.*, ICTR-98-44-T, *Decision on Joseph Nzirorera's Application for Certification to Appeal the Decision Denying his Motion to Admit Testimony of Elizaphan Ntakirutimana*, 24. mart 2009, stav 14.

<sup>86</sup> V. presudu u predmetu *Brumărescu v. Romania*, stav 61; ECtHR, *Poghosyan v. Armenia*, no. 62356/09, *Judgment*, 31. mart 2016, stav 44; ECtHR, *Şamat v. Turkey*, no. 29115/07, *Judgment*, 21. januar 2020, stav 53.

<sup>87</sup> Žalba na odluku o odgađanju, stav 37; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 17. U obe žalbe Tači se posebno poziva na presudu u predmetu *Brumărescu v. Romania*, stav 61. Tači upućuje i na odluku Ustavnog suda Kosova od 31. maja 2021, stav 100. Panel primećuje da se u toj odluci takođe poziva na predmet *Brumărescu v. Romania*. Pored toga, iz zaključka te odluke je jasno da je Ustavni sud Kosova protumačio praksu ESLJP-a tako da se ona odnosi na „konačne i obavezujuće sudske odluke” a ne na „bilo koje pitanje o kojem je doneta konačna odluka”, kako tvrdi Tači. V. odluku Ustavnog suda Kosova od 31. maja 2021, stav 132.

<sup>88</sup> V. presudu u predmetu *Brumărescu v. Romania*, stav 61.

<sup>89</sup> V. presudu u predmetu *Brumărescu v. Romania*, stav 62.

<sup>90</sup> V. presudu u predmetu *Brumărescu v. Romania*, stav 62.

<sup>91</sup> V. gore stav 37.

40. Što se tiče pitanja da li je sudija za prethodni postupak pogrešio jer se usredsredio na *optužbe* umesto na *pitanja koja su od ključnog značaja za rešavanje predmetnog spora*,<sup>92</sup> analiza zaključaka sudije za prethodni postupak jasno ukazuje na to da je, suprotno Tačijevoj tvrdnji, sudija bio dobro upoznat s relevantnim kriterijumom. Konkretno, sudija za prethodni postupak je zaključio da usvajanje materijala u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06, u svrhe koje je odobrio Pretresni panel II (ocena kredibiliteta svedoka i postojanja prakse zastrašivanja svedoka) „ne dovodi do podudaranja pitanja na koja se ti predmeti odnose”, pošto paneli u ta dva predmeta rešavaju „različita, jasno definisana pitanja”.<sup>93</sup> Pošto nije ustanovio grešku u rezonovanju sudije za prethodni postupak, ovaj panel ne mora da se bavi Tačijevim povezanim argumentom da sudija za prethodni postupak, po svemu sudeći, meša načelo *res judicata* s doktrinom *non bis in idem* jer primenu tog načela ograničava na slučajeve kad postoje „istovetne optužbe”.<sup>94</sup>

41. Što se tiče pitanja da li se dokazi iz materijala u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06 mogu smatrati „istovetnim pitanjima” kad je reč o predmetima 06 i 12, u smislu uslova za primenu načela *res judicata*, panel primećuje da Tači tu govori „na primer, o pitanju da li je otkrivao poverljive informacije”.<sup>95</sup> Tači tvrdi da se takva pitanja, pa tako i pitanje da li je on davao „informacije i uputstva” neovlašćenim trećim licima, tiču navoda koji su veoma bitni za predmet 12 i da je, šta više, Pretresni panel II izrazio spremnost da ta pitanja reši u okviru predmeta 06.<sup>96</sup>

42. Pre svega, panel smatra da Tači pogrešno prikazuje relevantne zaključke Pretresnog panela II kada kaže da je taj panel izrazio spremnost da dotična pitanja reši

---

<sup>92</sup> V. žalbu na odluku o odgađanju, stavove 22-25, 30-31, 33, 34; žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 14-18. V. takođe repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stav 8.

<sup>93</sup> Pobjana odluka o odgađanju, stav 59.

<sup>94</sup> V. žalbu na odluku o odgađanju, stavove 25, 33-34; žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 14-15.

<sup>95</sup> V. žalbu na odluku o odgađanju, stav 38.

<sup>96</sup> V. žalbu na odluku o odgađanju, stavove 38-39, gde se upućuje na odluku o materijalu u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06, stavove 36-38; žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 10-12, 18-22, 23. V. takođe žalbu na odluku o odgađanju, stavove 14-17.

u okviru predmeta 06. Panel podseća da je Pretresni panel II usvojio materijal u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06 u ograničene svrhe, a to je ocena kredibiliteta svedoka i postojanja prakse zastrašivanja svedoka.<sup>97</sup> Panel takođe primećuje da je Pretresni panel II izričito naglasio da usvaja materijal u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06, ali da neće vršiti nikakve ocene niti izvoditi zaključke o tome da li taj materijal ukazuje na ponašanje koje je sankcionisano pravnom regulativom Specijalizovanih veća, kao i da svaki budući zaključak o Tačijevoj krivičnoj odgovornosti u odnosu na pitanja proistekla iz tog materijala nisu stvar o kojoj odlučuje Pretresni panel II.<sup>98</sup> Apelacioni panel dalje primećuje da je Pretresni panel II odbio da usvoji materijal u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06 u svrhu eventualnog odmeravanja kazne zaključivši da to ne bi bilo primereno jer „bi iziskivalo da panel ocenjuje samu suštinu optužbi o kojima će biti odlučivano u predmetu 12”.<sup>99</sup> S obzirom na to, panel se slaže sa zaključkom sudije za prethodni postupak da to „jasno pokazuje da Pretresni panel II takođe smatra da je predmet 06 odvojen i nezavisan u odnosu na ovaj predmet”.<sup>100</sup>

43. Odbrana prihvata da su sporna pitanja na različit način relevantna za dotična dva predmeta.<sup>101</sup> U predmetu 12, ta pitanja treba raspraviti kako bi se ocenila Tačijeva individualna krivična odgovornost za izvesna krivična dela iz optužnice. U predmetu 06, Pretresni panel II je odlučio da će ih uzeti u obzir kad je reč o kredibilitetu svedoka, pouzdanosti dokaza i postojanju prakse zastrašivanja svedoka u kontekstu postupka.

---

<sup>97</sup> Odluka o materijalu u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06, stavovi 36-38, 65, 72(c).

<sup>98</sup> Odluka o materijalu u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06, stav 35. V. takođe pobijanu odluku o odgađanju, stav 59. Apelacioni panel napominje da, u svakom slučaju, prema članu 33(5) Zakona, Pretresni panel II ne može da postupa ni u jednoj stvari koja se tiče kršenja člana 15(2) Zakona u okviru postupka u predmetu 06.

<sup>99</sup> Odluka o materijalu u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06, stav 40. V. takođe pobijanu odluku o odgađanju, stav 59. Apelacioni panel napominje da je Pretresni panel II u vezi s „pokušajem tužilaštva da pokaže da se na osnovu stanja svesti g. Tačija u predmetu 12 mogu izvoditi zaključci o zakonskim subjektivnim obeležjima u ovom predmetu”, ponovo istakao da „neće vršiti nikakve ocene koje bi na bilo koji način povezale ovaj predmet sa predmetom u kojem ne postupa”. V. odluku o materijalu u vezi sa ometanjem postupka iz predmeta 06, stav 39.

<sup>100</sup> V. pobijanu odluku o odgađanju, stav 59. V. takođe pobijanu odluku o odgađanju, stav 60.

<sup>101</sup> V. žalbu na odluku o odgađanju, stav 40.

Međutim, Tači smatra da to ne menja činjenicu da su predmetna činjenična pitanja zajednička za oba postupka.<sup>102</sup>

44. Panel se slaže da su izvesna činjenična pitanja zajednička za oba postupka. Međutim, poklapanje činjenica u dva predmeta ne povlači primenu načela *res judicata*, osim ako se ne pokaže da se radi o suštinskim pitanjima, koja su u potpunosti raspravljena i o čijem je meritumu doneta odluka, a koja su od ključnog značaja za rešavanje predmetnog spora.<sup>103</sup> Na osnovu gore navedenog, panel konstatuje da pitanja kojima se bave predmeti 06 i 12 nisu identična u smislu primene načela *res judicata* te stoga odbija Tačijeve primedbe u tom pogledu.

(b) Postojanje konačne odluke o pitanjima

45. Panel će sada razmotriti uslov za primenu načela *res judicata* koji iziskuje postojanje konačne odluke nadležnog suda o relevantnim pitanjima.<sup>104</sup> Panel napominje da je uvreženo načelo da o meritumu spornih pitanja u dva predmeta mora postojati konačna odluka da bi moglo da se primeni načelo *res judicata*.<sup>105</sup> Panel

---

<sup>102</sup> V. žalbu na odluku o odgađanju, stav 40.

<sup>103</sup> V. gore stav 37. Panel napominje da je u predmetu *Bemba*, vođenom pred Međunarodnim krivičnim sudom, u kojem je bilo preklapanja između glavnog predmeta i s njim povezanog predmeta po optužbama za krivična dela protiv pravosuđa, pretresno veće zaključilo da materijal u vezi sa ometanjem postupka, koji je tužilaštvo podnelo u vezi s kredibilitetom svedoka, nije „neophodan za utvrđivanje istinitosti navoda iz optužnice” u glavnom predmetu. V. odluku o dodatnim dokazima u predmetu *Bemba*, stav 30. U predmetu *Lukić and Lukić*, žalbeno veće MKSJ-a je zaključilo da, uprkos tome što je pretresno veće smatralo dokaze o podmićivanju nedovoljnim za pokretanje zasebnog postupka za nepoštovanje suda, veće je „imalo diskreciono pravo da te dokaze uzme u obzir kad je ocenjivalo kredibilitet [svedoka u glavnom predmetu]”. V. ICTY, *Prosecutor v. Lukić and Lukić*, IT-98-32/1-A, *Judgment*, 4. decembar 2012, stavove 77-79.

<sup>104</sup> V. gore stav 34.

<sup>105</sup> V. drugostepenu presudu u predmetu *Kajelijeli*, stav 202. V. takođe ECtHR, *Sergey Zolotukhin v. Russia*, no. 14939/03, *Judgment*, 10. februar 2009, stavove 107-108; drugostepenu presudu u predmetu *Ngudjolo*, stav 246; drugostepenu presudu u predmetu *Uwinkindi*, stav 29; presudu u predmetu *Ryabykh v. Russia*, stav 52; ICJ, *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, ICJ Reports 2007 (str. 43), *Judgment*, 26. februar 2007, stav 138; STL, *Prosecutor v. El Sayed*, CH/AC/2012/03, *Decision on the Prosecutor’s Partial Appeal of the Pre-Trial Judge’s Order of 20 February 2012*, 18. april 2012, stav 19.

primećuje da ni u predmetu 06 ni u predmetu 12 nije doneta konačna odluka, što znači da taj uslov nije ispunjen.

46. Panel primećuje da Tači u odgovoru na argumente tužilaštva potvrđuje da se načelo *res judicata* trenutno još ne primenjuje u ovom postupku, već da postoji verovatnoća da će u nekom trenutku *u budućnosti* biti primenjivo u odnosu na predmet 12.<sup>106</sup> Panel se slaže da, ako predmeti 06 i 12 budu istovremeno rešavani i ako u njima budu doneti oprečni zaključci, Tači neće biti u prilici da pribegne načelu *res judicata*, osim ako se predmet 12 ne odgodi.<sup>107</sup> Međutim, imajući u vidu gore iznet zaključak da pitanja u predmetima 06 i 12 nisu ista, i da je Pretresni panel II istakao da neće donositi zaključke o kažnjivom ponašanju za koje se Tači tereti u predmetu 12, panel smatra da na predmete 06 i 12 neće biti primenjeno načelo *res judicata*. Panel stoga konstatuje da, s obzirom na navedeno i na činjenicu da u ta dva predmeta nije doneta pravosnažna presuda, Tači nije pokazao da je sudija za prethodni postupak pogrešno protumačio načelo *res judicata*.

47. Panel primećuje da sva tri faktora – istovetnost strana u postupku, istovetnost pitanja i postojanje konačne odluke o pitanjima – moraju biti istovremeno prisutna da bi se primenilo načelo *res judicata*. Ili, drugim rečima, ako jedan od tih uslova nije ispunjen, na dva predmeta se ne može primeniti načelo *res judicata*.<sup>108</sup> Budući da panel smatra da sudija za prethodni postupak nije pogrešio kad je zaključio da se predmeti 06 i 12 ne odnose na istovetna pitanja i da o spornim pitanjima nije doneta konačna odluka, nije potrebno razmatrati Tačijeve argumente o grešci vezanoj za uslov „istovetnosti strana”.<sup>109</sup> Panel smatra da bilo koji zaključci koje panel donese o tim argumentima neće uticati na ishod pobijanih odluka.

---

<sup>106</sup> V. repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 1-2 (naglasak dodat); repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stavove 1-2 (naglasak dodat).

<sup>107</sup> V. odluku kojom se odobrava ulaganje žalbe na odluku o odgađanju, stav 20; repliku na žalbu na odluku o odgađanju, stav 4.

<sup>108</sup> V. npr. odluku po žalbi u predmetu *Uwinkindi*, stav 29. V. takođe gore stav 34.

<sup>109</sup> V. žalbu na odluku o odgađanju, stavove 22, 26-29.

48. Stoga su neosnovane i Tačijeve tvrdnje o tome da će njegova prava biti narušena ako sudija za prethodni postupak u ovom predmetu ne primeni načelo *res judicata*.<sup>110</sup> Na kraju, apelacioni panel podseća da optuženi koji ulaže žalbu zbog povrede prava na pravično suđenje mora da pokaže da mu je tom povredom naneta nepravda koja u znatnoj meri ograničava njegovo pravo na delotvornu odbranu, a ne da samo iznese pretpostavke da bi do takve nepravde moglo doći.<sup>111</sup>

49. Apelacioni panel stoga smatra da Tači nije pokazao da je sudija za prethodni postupak napravio grešku jer nije ispravno protumačio primenu načela *res judicata* na predmete 06 i 12. Apelacioni panel stoga odbija prvi žalbeni razlog.

B. GREŠKE U OCENI ZAKONITOSTI ODREĐIVANJA SUDIJE ZA PRETHODNI POSTUPAK I PRIMENJIVOSTI PRAVILA 20 PRAVILNIKA (DRUGI I TREĆI ŽALBENI RAZLOG)

**1. Argumentacija strana u postupku**

50. Tači najpre tvrdi da je predsednica suda prekršila član 33 Zakona kad je odredila sutkinju Maselo i za sudiju pojedinca koji postupa po svim istražnim pitanjima u fazi pre podizanja optužnice i za sudiju za prethodni postupak.<sup>112</sup> Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak odbio da razmotri meritum tih argumenata i

---

<sup>110</sup> V. žalbu na odluku o odgađanju, stavove 43, 44, 46; žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 10, 21, 23.

<sup>111</sup> V. KSC-BC-2020-04, IA001/F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Pjetër Shala's Appeal Against Decision on Provisional Release* /Javna redigovana verzija odluke o žalbi Petera Šalje na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 20. avgust 2021. (poverljiva verzija zavedena je 20. avgusta 2021), stav 17.

<sup>112</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 24. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 25-29. Prema Tačijevim rečima, određivši istu osobu i za sudiju pojedinca i za sudiju za prethodni postupak predsednica suda je prekršila: (i) član 33(4) Zakona, koji predviđa da „sudija ne može da bude član drugog panela u drugoj fazi iste stvari“; i (ii) redosled predviđen članom 33(1) Zakona, prema kojem se sudija za prethodni postupak imenuje tek kad se podigne optužnica. V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 25-28. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 29. Pored toga, Tači tvrdi da je takvu dvostruku sudijsku funkciju - sudije pojedinca i sudije za prethodni postupak u istom postupku najpre imao sudija Giju, a nakon što je on dao ostavku, sutkinja Maselo. V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 26.

da je „za to izneo dva razloga”, koji su predmet njegovog drugog i trećeg žalbenog razloga u žalbi na odluku u vezi s nadležnošću.<sup>113</sup>

51. U okviru drugog žalbenog razloga, Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak pogrešio jer je zaključio da ne može da preispita zakonitost svog imenovanja i pritom je, prema Tačiju, pogrešio u dva aspekta.<sup>114</sup> Tači navodi da je prvi aspekt taj što je on u svom preliminarnom prigovoru u vezi s nadležnošću tražio odbacivanje izmenjene potvrđene optužnice zbog nevaljanosti imenovanja sutkinje Maselo za sudiju za prethodni postupak, a ne zbog njenog imenovanja za sudiju pojedinca, i tvrdi da se pobijana odluka u vezi s nadležnošću ne bavi tim njegovim zahtevom.<sup>115</sup> Drugi aspekt greške je taj da, čak i da se obrazloženje pobijane odluke u vezi s nadležnošću ticalo imenovanja sutkinje Maselo za sudiju za prethodni postupak, sutkinja Maselo nije razmatrala argumente odbrane vezane za član 33 Zakona, zaključivši da joj član 33 ne daje nadležnost da razmotri da li je njeno imenovanje za sudiju za prethodni postupak u skladu sa članom 33 Zakona.<sup>116</sup> Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak pogrešio jer je smatrao da se to pitanje može rešiti samo podnošenjem zahteva za diskvalifikaciju na osnovu pravila 20 Pravilnika.<sup>117</sup>

52. Prema Tačijevim rečima, ako neki sudija nije nadležan da ocenjuje zakonitost svog imenovanja, to značilo da nema načina da se ospore odluke predsednika suda o imenovanju, usled čega bi član 33 Zakona postao „neprimenjiv i lišen svakog smisla”.<sup>118</sup> Pored toga, on tvrdi da se takvim tumačenjem krše njegova prava garantovana Ustavom Kosova i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima (u

---

<sup>113</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 30.

<sup>114</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 31.

<sup>115</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 32, gde se upućuje na Tačijev preliminarni podnesak u vezi s nadležnošću, stav 87.

<sup>116</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 33, 56, 58. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 38.

<sup>117</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 33, 56, 58. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 38, 40-43.

<sup>118</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 33. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 38.

daljem tekstu: EKLJP), i da, ako nema načina da se ospori zakonitost instance koja vodi suđenje, treba primeniti opšte načelo „nadležnosti za nadležnost“, prema kojem sudija za prethodni postupak ima inherentnu nadležnost da odlučuje o sopstvenoj nadležnosti.<sup>119</sup>

53. U okviru trećeg žalbenog razloga, Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak pogrešio kad je zaključio da pravilo 20 sprečava odbranu da preliminarnim podneskom ospori praksu određivanja istog sudije za sudiju pojedinca i sudiju za prethodni postupak.<sup>120</sup> On dalje smatra neobrazloženim i pravno pogrešnim zaključak sudije za prethodni postupak da tvrdnje odbrane o dvostrukom imenovanju „nesumnjivo potpadaju“ pod pravilo 20 Pravilnika, jer sudija „ničim nije obrazložio svoj zaključak da je tu merodavno pravilo 20“.<sup>121</sup> Tači tvrdi da je zahtev vezan za kršenje člana 33 Zakona sasvim drugačiji od zahteva za izuzeće ili diskvalifikaciju prema pravilu 20 Pravilnika, pošto pitanje nepristrasnosti sudija nije relevantno kad je reč o samom imenovanju.<sup>122</sup> Prema Tačijevim rečima, neka kršenja člana 33 Zakona mogu da uključuju i pitanje pristrasnosti prema pravilu 20 Pravilnika, ali ako nepristrasnost sudije nije osporena, to ne znači da je on valjano imenovan.<sup>123</sup> Kad je reč o tome kada se podnosi takav zahtev, Tači tvrdi da povreda člana 33 Zakona od

---

<sup>119</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 34-37. V. takođe repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 17-18. Tači dalje tvrdi da inherentna nadležnost sudije za prethodni postupak da odlučuje o sopstvenoj nadležnosti „znači da bi preispitivanje odluke predsednika“ suda bilo „besmisleno“, kao što je konstatovalo žalbeno veće u predmetu *Tadić* vođenom na MKSJ-u, jer je MKSJ primenom načela nadležnosti za nadležnost bilo u mogućnosti da ispita zakonitost sopstvenog osnivanja, iako je to podrazumevalo utvrđivanje zakonitosti Saveta bezbednosti Ujedinjenih nacija (u daljem tekstu: UN). V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 37, gde se upućuje na ICTY, *Prosecutor v. Tadić*, IT-94-1-A, *Decision on the Defence Motion for Interlocutory Appeal on Jurisdiction*, 2. oktobar 1995. (u daljem tekstu: odluka po žalbi u vezi s nadležnošću u predmetu *Tadić*), stavovi 17-22.

<sup>120</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 41-42, 51. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 39, 40.

<sup>121</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 42-44.

<sup>122</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 45-46, 48. V. takođe repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 19. Tači takođe tvrdi da procedura predviđena pravilom 20 Pravilnika daje sudiji mogućnost da se lično izjasni, što je „potpuno isključeno“ kad se radi o povredi člana 33 Zakona. V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 47.

<sup>123</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 48. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 49; repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 19-21.

strane predsednika ima za posledicu nenadležnost sudije, bez obzira na to kada je zahtev podnet.<sup>124</sup> Pored toga, Tači tvrdi da Pravilnik ima supsidijarni karakter u odnosu na Zakon i da pravilo 20 ima za cilj da uvede dodatnu zaštitu, a ne da derogira zaštitu predviđenu Zakonom.<sup>125</sup>

54. Na kraju, Tači tvrdi da je sudija za prethodni postupak rekao da će razmotriti meritum argumenta odbrane, ali da se umesto toga bavio pitanjem svoje nepristrasnosti, a ne pitanjem da li je njegovim imenovanjem povređen član 33, što je za posledicu imalo pogrešno obrazloženje, u kojem se ne pravi razlika između Tačijevih argumenata o tim odredbama.<sup>126</sup>

55. U vezi s drugim žalbenim razlogom, tužilaštvo tvrdi da je sudija za prethodni postupak ispravno zaključio da ne može da preispita zakonitost sopstvenog imenovanja i da je taj zaključak adekvatno obrazložio.<sup>127</sup> Kad je reč o Tačijevoj tvrdnji da sudija za prethodni postupak nije izričito razmatrao njegove argumente, tužilaštvo odgovara da je sudija za prethodni postupak te argumente razmotrio u pobijanoj odluci u vezi s nadležnošću.<sup>128</sup> Konkretnije, tužilaštvo ističe da je sudija za prethodni postupak zaključio: (i) da je nadležan da postupa u predmetu 12, (ii) da je za imenovanje sudija zadužen predsednik suda, shodno članu 33 Zakona i (iii) da ispravnost određivanja sudije za prethodni postupak spada u domen pravila 20 Pravilnika, u kojem je izložena i primerena procedura za pokretanje postupka za diskvalifikaciju sudije.<sup>129</sup> Tužilaštvo navodi da je Tači trebalo da podnese zahtev predsedniku suda, u roku propisanom pravilom 20 Pravilnika, i da njegova odluka da

---

<sup>124</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 46-47.

<sup>125</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stav 50; replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 21-22.

<sup>126</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 52-58, gde se upućuje na pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, stav 40. V. takođe repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 23.

<sup>127</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 23, 30. V. takođe odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 28-29.

<sup>128</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 23, 29-30.

<sup>129</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 23, 30, gde se upućuje na pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, stavove 36-40.

to ne učini ne znači da mu je uskraćeno pravo (ili da ne postoji način) da ospori odluku predsednika o imenovanju sudije za koju tvrdi da je u suprotnosti s članom 13 EKLJP-a.<sup>130</sup>

56. Tužilaštvo dalje tvrdi da načelo „nadležnosti za nadležnost“ u ovom slučaju ne važi kad je reč o ovlašćenjima sudije za prethodni postupak i njegovoj nadležnosti da preispita sopstveno imenovanje, pošto je predsednik taj koji određuje sastav panela u nekom konkretnom predmetu, što je stvar administrativne prirode u kojoj imenovane sudije ne učestvuju.<sup>131</sup> Pored toga, tužilaštvo tvrdi da je Apelacioni sud u odluci apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost već objasnio da pitanja ovlašćenja i nadležnosti sudije za prethodni postupak nemaju veze s pitanjem jurisdikcije.<sup>132</sup> Na kraju, tužilaštvo tvrdi da je glavno pitanje u drugom žalbenom razlogu to da li je sudija za prethodni postupak ovlašćen da preispita svoje imenovanje *u ovom trenutku*, prilikom rešavanja o preliminarnom prigovoru, pri čemu pravna regulativa Specijalizovanih veća, po mišljenju tužilaštva, sudiji ne daje nadležnost da preispituje odluke predsednika.<sup>133</sup>

57. U vezi s trećim žalbenim razlogom, tužilaštvo tvrdi da je sudija za prethodni postupak ispravno zaključio da je pravilo 20 Pravilnika merodavna odredba.<sup>134</sup> Preciznije, tužilaštvo u odgovoru navodi da Tači zanemaruje činjenicu da se u pravilu 20 Pravilnika navode neki od primera okolnosti koje mogu da povuku izuzeće ili

---

<sup>130</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 23-24. V. takođe odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 32. Tužilaštvo takođe ističe da je Tači nesumnjivo bio upućen u proceduru pokretanja postupka za diskvalifikaciju sudije iz pravila 20 Pravilnika, pošto joj je dva puta pribegao kad je tražio povlačenje sudije Gijua. V. odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 24, gde se upućuje na KSC-BC-2018-01, F00615, *Thaçi Defence Request for Substitution or Recusal of a Judge /Zahtev Tačijeve odbrane za zamenu ili izuzeće sudije/*, 14. mart 2024. (u daljem tekstu: zahtev za izuzeće sudije od 14. marta 2024), stavovi 1, 12; KSC-BC-2018-01, F00687, *Thaçi Defence Request for Substitution or Disqualification of a Judge /Zahtev Tačijeve odbrane za zamenu ili diskvalifikaciju sudije/*, 28. maj 2024. (u daljem tekstu: zahtev za diskvalifikaciju sudije od 28. maja 2024), stavovi 1, 12.

<sup>131</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 26.

<sup>132</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 26.

<sup>133</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 27 (naglasak kao u originalu).

<sup>134</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 32. V. takođe odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 23, 31.

diskvalifikaciju sudije koji je s nekim predmetom imao „ikakve veze“ koje bi mogle uticati na njegovu nepristrasnost ili na integritet postupka, i da je Tači na osnovu tog pravila trebalo da ukaže na nepravilnosti vezane za raniji angažman datog sudije koje potencijalno utiču na integritet postupka.<sup>135</sup> Tužilaštvo na kraju tvrdi da, čak i da pravilo 20 Pravilnika nije merodavno, Tači je u svakom slučaju mogao da ospori odluke predsednika suda tako što bi nadležnom panelu blagovremeno podneo zahtev na osnovu člana 45 Zakona i pravila 75, 77 i/ili 79 Pravilnika, što nije učinio.<sup>136</sup>

58. Tači se u replici najpre bavi argumentom tužilaštva da je bilo drugih načina da se preispita imenovanje sudije za prethodni postupak, i tvrdi da član Zakona ne dopušta žalbe na odluke predsednika suda.<sup>137</sup> Tači dodaje da Pravilnik za raspoređivanje sudija ne predviđa mogućnost preispitivanja odluke predsednika o izboru sudija i dodaje da u praksi međunarodnih krivičnih sudova nije naišao ni na jedan slučaj kad je na odluku predsednika o imenovanju sudija uložena žalba.<sup>138</sup> U vezi s pitanjem da li se u ovom slučaju može primeniti načelo „nadležnosti za nadležnost“, Tači u replici tvrdi (i) da se odluka apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost ne tiče tog načela,<sup>139</sup> (ii) da ništa ne govori da to načelo podleže ograničenjima na isti način kao pravilo 97(1) Pravilnika, koje se odnosi na nadležnost Specijalizovanih veća<sup>140</sup> i (iii) da Zakon ni na koji način ne isključuje načelo

---

<sup>135</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 32.

<sup>136</sup> Odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 25, 34.

<sup>137</sup> Replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 11.

<sup>138</sup> Replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 12-13, gde se upućuje na KSC-BD-02, *Rules on the Assignment of Specialist Chambers Judges from the Roster of International Judges* /Pravilnik o raspoređivanju sudija Specijalizovanih veća sa liste međunarodnih sudija/, 14. mart 2017. (u daljem tekstu: pravilnik o raspoređivanju sudija), pravilo 3(4).

<sup>139</sup> Replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 14.

<sup>140</sup> Replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 15. Tači dalje tvrdi da je sudija Maselo *proprio motu* donela odluku o sopstvenim ovlašćenjima po jednom konkretnom pitanju i da je na taj način primenila načelo „nadležnost za nadležnost“ na pitanja koja nisu obuhvaćena pravilom 97(1) Pravilnika. V. repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 16.

„nadležnosti za nadležnost“, a više međunarodnih krivičnih sudova je smatralo da se to načelo primenjuje kada se u statutu suda ne pominje izričito.<sup>141</sup>

59. Tači dalje tvrdi da nije logično da pravilo 20 Pravilnika ograničava kriterijume iz člana 33 Zakona na način da se oni primenjuju samo kada se može dokazati pristrasnost ili utisak o pristrasnosti, a ne važe ako nijedna strana u postupku ne podnese prigovor.<sup>142</sup>

## 2. Ocena panela Apelacionog suda

60. Panel napominje da je 6. juna 2024, predsednica odredila sutkinju Maselo za sudiju pojedinca u predmetu KSC-BC-2018-01, o čemu je Tači obavešten istog dana.<sup>143</sup> Istoga dana, 6. juna 2024, predsednica je odredila sutkinju Maselo za sudiju za prethodni postupak u predmetu 12, o čemu je Tači obavešten 11. decembra 2024.<sup>144</sup>

61. Panel dalje napominje da je sudija za prethodni postupak 14. aprila 2025. naložio odbrani u predmetu 12 da do 8. maja 2025. podnese preliminarne podneske na osnovu pravila 97(1) Pravilnika i člana 39(1) Zakona u kojima: (i) osporava nadležnost Specijalizovanih veća; (ii) ukazuje na nedostatke u formi optužnice; ili (iii) traži razdvajanje optužnica prema pravilu 89(2) Pravilnika.<sup>145</sup>

62. U pobijanoj odluci u vezi s nadležnošću, sudija za prethodni postupak je, između ostalog, konstatovao: (i) da nije nadležan za odlučivanje o sopstvenoj nadležnosti, što je pitanje za koje je ovlašten i zadužen isključivo predsednik Specijalizovanih veća; i (ii) da tvrdnja Tačijeve odbrane o neprimerenosti imenovanja

---

<sup>141</sup> Replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 17-18.

<sup>142</sup> Replika na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 22.

<sup>143</sup> V. odluku o određivanju sudije pojedinca.

<sup>144</sup> V. odluku o određivanju sudije za prethodni postupak. Panel primećuje da je odluka o određivanju sudije za prethodni postupak doneta 6. juna 2024. kao poverljiva, a da je stepen tajnosti ukinut 11. decembra 2024, kada je odluka postala javna i kada je Tači o njoj obavešten.

<sup>145</sup> Odluka o preliminarnim podnescima, stavovi 11, 30, 31(h).

iste osobe za sudiju pojedinca i za sudiju za prethodni postupak nedvosmisleno potpada pod pravilo 20 Pravilnika.<sup>146</sup>

63. Apelacioni panel pre svega podseća da je smatrao nedopuštenom Tačijevu direktnu žalbu vezanu za dopuštenost, koju je on uložio *ipso jure* i u njoj osporio zaključak sudije za prethodni postupak da prigovor na nadležnost da postupa u prethodnom postupku u predmetu 12 ne predstavlja osporavanje nadležnosti prema pravilu 97(1)(a) Pravilnika.<sup>147</sup> Panel je zaključio, između ostalog, da se takvo osporavanje nadležnosti i ovlašćenja sudije za prethodni postupak ne tiče *stricto sensu* personalne, mesne, vremenske ili stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća prema članu 45(2) Zakona, pa da stoga ne predstavlja osporavanje nadležnosti prema pravilu 97(1)(a) Pravilnika.<sup>148</sup>

64. Pored toga, apelacioni panel primećuje da je Tači u žalbi na odluku u vezi s nadležnošću preliminarno izneo argument da imenovanje sutkinje Maselo istovremeno za sudiju pojedinca i za sudiju za prethodni postupak predstavlja povredu člana 33 Zakona.<sup>149</sup> Panel smatra da ti argumenti nisu obuhvaćeni ni drugim ni trećim žalbenim razlogom,<sup>150</sup> i podseća da panel može da preispituje samo ona

---

<sup>146</sup> Pobjijana odluka u vezi s nadležnošću, stavovi 38–39. V. takođe pobjijanu odluku u vezi s nadležnošću, stavove 37, 40-41.

<sup>147</sup> Odluka apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost, stavovi 19-23. V. direktnu žalbu vezanu za dopuštenost, stavove 20-35.

<sup>148</sup> V. odluku apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost, stav 20. Panel podseća da je u toj odluci napomenuo da neće razmatrati meritum Tačijeve žalbe, koliko je to moguće, već samo argumente vezane za dopuštenost. V. odluku apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost, stav 5.

<sup>149</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 24-30. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 49, 54; repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 19.

<sup>150</sup> V. odluku kojom se odobrava ulaganje žalbe u vezi s nadležnošću, stavove 31-35, gde je drugi odobreni žalbeni razlog formulisan na sledeći način: „[d]a li je sudija za prethodni postupak napravio grešku u primeni prava jer je zaključio da ne može da preispituje zakonitost svog imenovanja i jer taj zaključak nije adekvatno obrazložio“, dok treći žalbeni razlog glasi kako sledi: „[d]a li je sudija za prethodni postupak napravio grešku u primeni prava jer je zaključio da, prema pravilu 20 Pravilnika, odbrana nema pravo da podnese preliminarni prigovor na to što je isti sudija imenovan i za sudiju pojedinca i za sudiju za prethodni postupak i jer taj zaključak nije adekvatno obrazložio“. V. takođe gore, stav 13.

pitanja koja mu je uputio niži panel.<sup>151</sup> Panel stoga odbija da razmatra te argumente te ih zvanično odbacuje.<sup>152</sup>

(a) Drugi žalbeni razlog

65. Kad je reč o drugom žalbenom razlogu iz Tačijeve žalbe na odluku u vezi s nadležnošću, panel ga tumači kao osporavanje imenovanja sutkinje Maselo za sudiju za prethodni postupak.<sup>153</sup> Konkretno, Tači osporava zaključke sudije za prethodni postupak iz pobijane odluke u vezi s nadležnošću da je, prema članu 33, za određivanje sudija zadužen isključivo predsednik suda i da stoga sudija za prethodni postupak nije nadležan „da odlučuje o tom pitanju, jer bi to značilo preispitivanje odluke predsednika”.<sup>154</sup>

---

<sup>151</sup> V. KSC-BC-2020-06, IA036/F00011, IA037/F00011, IA038/F00011, IA040/F00011, *Decision on Joint Defence Consolidated Appeal Against Decisions F03201, F03202, F03203, F03211 and F03213* /Odluka po objedinjenoj žalbi odbrane na odluke F03201, F03202, F03203, F03211 i F03213/, 8. oktobar 2025, stav 16; KSC-BC-2020-06, IA031/F00005/RED, *Public Redacted Version of Decision on Appeal Against Oral Order of 5 December 2024* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi na usmeni nalog od 5. decembra 2025/, 11. april 2025. (poverljiva verzija zavedena je 11. aprila 2025), stav 10.

<sup>152</sup> S tim u vezi, panel primećuje da je predsednica suda u odluci kojom je odredila sudiju Gijua za prvog sudiju pojedinca objasnila sporno pitanje koje iznosi Tači i konstatovala da „[u] skladu sa članom 33(4) Zakona, imenovani sudija u nekoj drugoj fazi istog spora ne sme da postupa kao sudija panela, već samo kao sudija za prethodni postupak”, a da „[p]rema članovima 25(1)(f) i 33(2) Zakona, tumačenim zajedno, u većima mogu da postupaju sudije koje obavljaju i druge funkcije u skladu sa Zakonom i rešavaju sporove koji, po mišljenju predsednika suda, nalažu angažovanje drugog sudije, a ne sudije za prethodni postupak. Svrha tih odredbi je da obuhvate i one situacije u kojima je potrebno odrediti pojedinačnog sudiju koji će rešavati neko konkretno pitanje, a kada nisu ispunjeni uslovi za određivanje sudije za prethodni postupak prema članu 33(1)(a) Zakona.” V. KSCPR-2018/F00004, *Decision Assigning a Single Judge Pursuant to Article 33(2) of the Law* /Odluka o određivanju sudije pojedinca u skladu sa članom 33(2) Zakona/, 29. maj 2018. (strogo poverljivo i *ex parte*, oznaka tajnosti ukinuta i dokument postao javan 28. septembra 2020), stavove 11, 17 (naglasak dodat).

<sup>153</sup> Panel primećuje da Tači tvrdi da se u pobijanoj odluci u vezi s nadležnošću sudija za prethodni postupak bavio pitanjem valjanosti svog imenovanja za sudiju pojedinca, a da on, u stvari, osporava imenovanje sudije za prethodni postupak. Međutim, panel ima u vidu i Tačijevu tvrdnju da, čak i kad bi se obrazloženje iz pobijane odluke primenilo na imenovanje za sudiju za prethodni postupak, to iz istih razloga predstavlja grešku, bez obzira na to da li se radi o imenovanju za sudiju pojedinca ili sudiju za prethodni postupak. V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 32 (gde se upućuje na Tačijev preliminarni prigovor u vezi s nadležnošću, stav 87) 33, 56-58; pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, stav 38. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 31, 38, 40-43. S obzirom na te argumente, panel će razmotriti Tačijeve primedbe u meri u kojoj se oni odnose na imenovanje sutkinje Maselo za sudiju za prethodni postupak.

<sup>154</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 31, 33, 38. V. pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, stav 38.

66. Što se tiče Tačijevih argumenata o valjanosti imenovanja sudije za prethodni postupak, panel najpre primećuje da je Tači tokom prethodnog postupka u predmetu 06 već osporio to pitanje vezano za pravo predsednika suda da po svojoj oceni imenuje sudije sa liste međunarodnih sudija.<sup>155</sup> U tom pogledu, panel podseća da je sudija za prethodni postupak u predmetu 06 bio mišljenja da je predsednik „ovlašćen“ da određuje sudije s liste međunarodnih sudija prema članovima 32(3) i 33 Zakona i u skladu s pravilnikom o raspoređivanju sudija, kojim se „predsednik rukovodi u ovim pitanjima”.<sup>156</sup> Sudija za prethodni postupak smatrao je dalje da „pravila za raspoređivanje sudija u Specijalizovanim većima pružaju apriorne, opšte i objektivne kriterijume koji onemogućavaju da neko bude imenovan za sudiju iz nečasnih pobuda” i zaključio da pravila kojima je regulisana uloga predsednika Specijalizovanih veća u imenovanju sudija „ne dovodi u sumnju nezavisnost i nepristrasnost” suda.<sup>157</sup> Apelacioni panel se slaže s tim zaključcima sudije za prethodni postupak u predmetu 06 imajući u vidu relevantne odredbe Zakona, i takođe smatra da je, prema članu 33 Zakona, za određivanje sudija zadužen isključivo predsednik suda.

67. Panel će sada razmotriti mogućnost da se preispita da li je odluka predsednika o raspoređivanju sudija u skladu s članom 33 Zakona. Panel pre svega primećuje da, prema pravilu 3(4) pravilnika o raspoređivanju sudija, odluka predsednika o

---

<sup>155</sup> V. KSC-BC-2020-06, F00450, *Decision on Motions Challenging the Legality of the SC and SPO and Alleging Violations of Certain Constitutional Rights of the Accused* /Odluka po podnescima kojima se osporava legalitet Specijalizovanih veća i Specijalizovanog tužilaštva i ukazuje na povredu nekih ustavnih prava optuženih/, 31. avgust 2021. (u daljem tekstu: odluka o osporavanju legaliteta u predmetu *Tači i drugi*), stav 90. V. takođe F00217, *Motion Challenging Jurisdiction on the Basis of Violation of Fundamental Rights Enshrined in the Constitution* /Prigovor nenadležnosti zbog kršenja osnovnih prava zagarantovanih Ustavom/, 12. mart 2021, stav 48.

<sup>156</sup> Odluka o osporavanju legaliteta u predmetu *Tači i drugi*, stav 106.

<sup>157</sup> Odluka o osporavanju legaliteta u predmetu *Tači i drugi*, stav 106. V. takođe KSC-BC-2020-06, IA013/F00012, *Decision on Defence Appeals Against Decision on Motions Challenging the Legality of the Specialist Chambers and the Specialist Prosecutor's Office and Alleging Violations of Certain Constitutional Rights of the Accused* /Odluka po podnescima odbrane kojima se osporava legalitet Specijalizovanih veća i Specijalizovanog tužilaštva i ukazuje na povredu određenih ustavnih prava optuženih/, 20. maj 2022, stavovi 45-49.

imenovanju sudije kao takva „ne podleže sudskom preispitivanju“ i da stoga, prema normativnom okviru Specijalizovanih veća, sudija za prethodni postupak nije nadležan da preispituje odluke predsednika.<sup>158</sup> Međutim, panel će razmotriti Tačijev argument da, kada normativni okvir Specijalizovanih veća ne sadrži konkretnu odredbu, primenjuje se načelo „nadležnosti za nadležnost“, što znači, smatra Tači, da sudija za prethodni postupak ima inherentnu nadležnost da preispita sopstvenu nadležnost.<sup>159</sup>

68. Panel ima u vidu Tačijev argument da se žalbeno veće MKSJ-a u predmetu *Tadić* pozvalo na načelo „nadležnosti za nadležnost“ prilikom preispitivanja zakonitosti osnivanja tog suda.<sup>160</sup> Panel primećuje da je žalbeno veće MKSJ-a primenivši to načelo zaključilo da je MKSJ nadležan da „razmatra prigovor o svojoj nenadležnosti zasnovan na osporavanju valjanosti njegovog osnivanja od strane Saveta bezbednosti“.<sup>161</sup>

69. Panel primećuje da se praksa vezana za načelo „nadležnosti za nadležnost“ tiče nadležnosti suda da odluči o sopstvenoj jurisdikciji,<sup>162</sup> odnosno inherentnog

---

<sup>158</sup> V. pravilnik o raspoređivanju sudija, pravilo 3(4).

<sup>159</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 34-37. V. takođe repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 14-18.

<sup>160</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 37; gde se upućuje na odluku po žalbi u vezi s nadležnošću u predmetu *Tadić*, stavove 17-22.

<sup>161</sup> Odluka po žalbi u vezi s nadležnošću u predmetu *Tadić*, stav 22. Up. odluku po žalbi u vezi s nadležnošću u predmetu *Tadić*, stav 22, sa STL, *Prosecutor v. Ayyash et al.*, STL-11-01/PT/AC/AR90.1, *Decision on the Defence Appeals Against the Trial Chamber's "Decision on the Defence Challenges to the Jurisdiction and Legality of the Tribunal"*, 24. oktobar 2012, stavove 40-45 (gde je žalbeno veće Specijalnog suda za Liban napomenulo da je, s obzirom na praksu drugih međunarodnih sudova, u predmetu *Tadić* napravljen izuzetak kad je zaključeno da taj sud ima pravo da preispituje postupke Saveta bezbednosti Ujedinjenih nacija, i zaključilo da je obrazloženje iz predmeta *Tadić* neuverljivo i da ga se neće pridržavati).

<sup>162</sup> Panel napominje da se načelo „nadležnosti za nadležnost“ (poznato i kao „*compétence de la compétence*“ ili „*Kompetenz-Kompetenz*“) odnosi na inherentnu nadležnost suda ili arbitražnog tela, odnosno na „nadležnost da odlučuje o sopstvenoj nadležnosti“. V. odluku po žalbi u vezi s nadležnošću u predmetu *Tadić*, stav 18. U skladu s tim načelom, međunarodni sudovi su utvrdili da, „u odsustvu sporazuma koji bi ukazivao na suprotno, međunarodni sud ima pravo da odlučuje o sopstvenoj nadležnosti i ovlašćenje da u tu svrhu tumači pravnu regulativu kojom je ta nadležnost uređena“. V. ICJ, *Nottebohm case (Liechtenstein v. Guatemala), Preliminary Objection*, ICJ Reports 1953 (str. 111), *Judgment*,

ovlašćenja da preispita sopstvenu *jurisdikciju*. Međutim, apelacioni panel smatra da ovo načelo nije primenjivo na pitanje da li neki sudija može da preispita sopstveno *imenovanje* ili stvarnu legitimaciju. S tim u vezi panel takođe podseća na svoj zaključak da Tačijev prigovor na nadležnost sudije za prethodni postupak da postupa u prethodnom postupku u predmetu 12 ne predstavlja prigovor nenadležnosti iz pravila 97(1)(a) Pravilnika.<sup>163</sup> Panel stoga odbija Tačijev argument da se može primeniti načelo „nadležnosti za nadležnost“.

70. Panel će sada razmotriti Tačijevu tvrdnju da ako imenovani sudija nije ovlašćen da ocenjuje sopstveno imenovanje, onda nema načina da se ospori imenovanje sudija od strane predsednika suda prema članu 33 Zakona, što predstavlja povredu Tačijevih prava garantovanih Ustavom Kosova i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima.<sup>164</sup> Suprotno Tačijevim tvrdnjama i u skladu s dole iznetom analizom trećeg žalbenog razloga, panel napominje da normativni okvir Specijalizovanih veća u stvari omogućava stranama u postupku da ospore imenovanje sudije od strane predsednika suda, budući da je pravilom 20 Pravilnika predviđena za to odgovarajuća procedura. Po mišljenju panela, s obzirom na postojanje te procedure, ne postoji povreda Tačijevih prava garantovanih Ustavom Kosova i EKLJP-om i panel stoga odbija Tačijeve argumente.

---

18. novembar 1953, str. 119; ICC, ICC-RoC46(3)-01/18-37, *Decision on the “Prosecution’s Request for a Ruling on Jurisdiction under Article 19(3) of the Statute”*, 6. septembar 2018, stavovi 30-33, i izvori na koje se tamo upućuje; STL, *In the matter of El Sayed*, CH/AC/2010/02, *Decision on Appeal of Pre-Trial Judge’s Order Regarding Jurisdiction and Standing*, 10. novembar 2010. (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *El Sayed*), stav 43. V. takođe odluku po žalbi u predmetu *El Sayed*, stavove 44-49, i izvore na koje se tamo upućuje.

<sup>163</sup> V. odluku apelacionog panela o direktnoj žalbi vezanoj za dopuštenost, stavove 19-20. Pošto je zaključio da načelo „nadležnosti za nadležnost“ nije primenjivo u datim okolnostima, panel se neće dalje baviti argumentima koje je Tači u replici izneo u vezi s tim načelom. V. repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 14-18.

<sup>164</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 33-36. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 38.

## (b) Treći žalbeni razlog

71. Panel će sada razmotriti argumente koje Tači iznosi u okviru trećeg žalbenog razloga. Panel najpre primećuje da Tači osporava zaključak sudije za prethodni postupak iz pobijane odluke u vezi s nadležnošću da je sporno pitanje – odnosno imenovanje iste osobe za sudiju pojedinca i sudiju za prethodni postupak – on mogao i da je trebalo da ga pokrene u skladu s procedurom iz pravila 20(3) Pravilnika i da u ovako poodmakloj fazi postupka ne može da izbegava propisanu proceduru i rokove.<sup>165</sup>

72. Panel napominje da, prema pravilu 20(3) Pravilnika, „[s]trana u postupku zahtev za diskvalifikaciju sudije predsedniku može da podnese odmah, a najkasnije deset (10) dana pošto stekne saznanja o osnovama na kojima zahtev počiva”. Panel takođe primećuje da su u pravilu 20(1) Pravilnika navedeni neki od osnova (formulacija iz pravila: „između ostalog”) za izuzeće ili diskvalifikaciju sudije.<sup>166</sup> Panel takođe skreće pažnju na pravilo 20(1)(d) Pravilnika, koje kao jedan od mogućih osnova za diskvalifikaciju predviđa bilo koji „drugi razlog koji bi opravdano mogao da ostavlja utisak da utiče na nepristrasnost sudije”. Po mišljenju panela, pravilo 20 Pravilnika je tako formulisano da omogućava širok spektar različitih osnova po kojima strana u postupku može da zatraži diskvalifikaciju sudije Specijalizovanih

---

<sup>165</sup> V. pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, stav 39.

<sup>166</sup> Vidi pravilo 20(1) Pravilnika (naglasak dodat). Panel podseća da pravilo 20(1) Pravilnika glasi:

Sudija koji ima lični interes u predmetu ili koji s tim predmetom ima ili je imao ikakve veze koje bi mogle uticati ili ostavljati utisak da utiču na njegovu nepristrasnost, sudijsku nezavisnost ili integritet postupka nema pravo da učestvuje u postupku. Osnovi za izuzeće ili diskvalifikaciju sudije su, između ostalog, sledeći:

- (a) lični interes u predmetu, uključujući interes supružnika, roditelja ili drugog člana uže porodice, lični, profesionalni ili podređeni odnos s jednom od strana u postupku ili sa zastupnikom žrtava, odnosno situacije za koje se opravdano može smatrati da dovode do sukoba interesa;
- (b) učešće u pravnom postupku u kome je osumnjičeni ili optuženi bio ili jeste strana u postupku, izuzev u svojstvu sudije Specijalizovanih veća;
- (c) obavljanje funkcija tokom kojih je sudija, pre raspoređivanja na predmet, mogao o datom predmetu da stekne mišljenje koje bi moglo nepovoljno da utiče na njegovu neophodnu nepristrasnost; i
- (d) drugi razlog koji bi opravdano mogao da ostavlja utisak da utiče na nepristrasnost sudije.

veća. S tim u vezi, panel smatra da osnovi za diskvalifikaciju nisu ograničeni, kao što tvrdi Tači, samo na potencijalni sukob interesa ili pristrasnost sudije, već podrazumevaju sve veze datog sudije koje utiču na njegovu nepristrasnost, sudijsku nezavisnost ili integritet postupka.<sup>167</sup> Panel se stoga slaže sa zaključkom sudije za prethodni postupak da Tačijeva tvrdnja o neprimerenosti imenovanja iste osobe za sudiju pojedinca i za sudiju za prethodni postupak potpada pod pravilo 20 Pravilnika.

73. U vezi s Tačijevom tvrdnjom da između podneska vezanog za povredu člana 33 Zakona i zahteva za izuzeće ili diskvalifikaciju prema pravilu 20 Pravilnika postoji suštinska razlika, zbog toga što pitanje nepristrasnosti sudije nije relevantno za pitanje da li je on valjano imenovan,<sup>168</sup> panel smatra da taj argument nije uverljiv, i to iz sledećih razloga. Kao prvo, panel podseća da je već konstatovao da sudija za prethodni postupak nije nadležan da preispituje odluke predsednika suda prema članu 33 Zakona.<sup>169</sup> Kao drugo, panel podseća na gore izneti zaključak da pravilo 20 Pravilnika, koje je merodavno u ovom slučaju, ne nalaže da se uslovi iz člana 33 Zakona „primenjuju samo ako se može dokazati pristrasnost ili utisak o pristrasnosti”,<sup>170</sup> pošto u njemu nisu nabrojani svi osnovi za izuzeće ili diskvalifikaciju sudija.<sup>171</sup> Panel se u tom pogledu slaže sa Tačijevom tvrdnjom da svrha pravila 20 Pravilnika nije da derogira zaštitu predviđenu članom 33 Zakona.<sup>172</sup> Pošto je zaključio

---

<sup>167</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 33, 45-46, 48. V. takođe repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 19. Panel napominje da je Tači u preliminarnom prigovoru u vezi s nadležnošću izneo primedbu na to što je isti sudija određen za sudiju pojedinca i za sudiju za prethodni postupak, kao i tvrdnju o neobjektivnosti i pristrasnosti sutkinje Maselo (kao i pre nje sudije Gijua) zbog prethodnog postupanja u svojstvu sudije pojedinca. V. Tačijev preliminarni prigovor u vezi s nadležnošću, stavove 70-81. Panel primećuje da se čini da u žalbi na odluku u vezi s nadležnošću Tači odstupa od te primedbe i da, umesto toga, tvrdi da imenovanje sutkinje Maselo nije valjano i da je njime povređen član 33 Zakona. V. repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 19. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 33, 45-46, 48.

<sup>168</sup> Žalba na odluku u vezi s nadležnošću, stavovi 45-46, 48. V. takođe repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 19. Tači takođe tvrdi da procedura iz pravila 20 Pravilnika predviđa da sudija ima mogućnost da se lično izjasni, što bi bilo „potpuno neprihvatljivo” ako se sporno pitanje tiče povrede člana 33 Zakona. V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 47.

<sup>169</sup> V. gore, stavove 67-69.

<sup>170</sup> V. repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 22.

<sup>171</sup> V. gore stav 72.

<sup>172</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 50.

da sudija za prethodni postupak nije mogao da preispita sopstveno imenovanje prema članu 33 Zakona, panel neće dalje razmatrati Tačijeve argumente o tome kada treba podneti eventualne zahteve za preispitivanje i o odnosu između člana 33 i pravila 20 kad je reč o takvom preispitivanju.<sup>173</sup>

74. Panel ima u vidu i Tačijevu tvrdnju da ako neki sudija nije nadležan da ocenjuje zakonitost svog imenovanja, to znači da nema načina da se ospore odluke predsednika suda o imenovanju, i šta više, da predsednikov izbor sudije ne podleže preispitivanju.<sup>174</sup> Međutim, panel naglašava da pravilo 20(3) Pravilnika predviđa način za osporavanje odluka predsednika o imenovanju. Prema tom pravilu, strana u postupku može podneti zahtev direktno predsedniku, koji „određuje panel od troje sudija radi donošenja odluke o diskvalifikaciji datog sudije”, osim u slučajevima kada zahtev treba odbiti bez razmatranja, na primer, zato što je šikanirajući ili obestan. Po mišljenju panela, Tači je bio u prilici da ospori odluku predsednika suda o određivanju sudije za prethodni postupak, ali to nije učinio.

75. S tim u vezi, panel primećuje da je Tači u predmetu KSC-BC-2018-01 dva puta pribegao proceduri iz pravila 20 Pravilnika i podneo zahtev za izuzeće i diskvalifikaciju sudije pojedinca - sudije Gijua.<sup>175</sup> Po mišljenju panela, a naročito imajući u vidu da je Tači već podnosio slične zahteve, u kojima je govorio upravo o rokovima propisanim pravilom 20 Pravilnika,<sup>176</sup> jasno je da je on bio dobro upoznat s

---

<sup>173</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 46-47; repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 22.

<sup>174</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 33, 38; repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 12-13, gde se upućuje na pravilnik o raspoređivanju sudija, pravilo 3(4).

<sup>175</sup> Zahtev za izuzeće sudije od 14. marta 2024; zahtev za diskvalifikaciju sudije od 28. maja 2024.

<sup>176</sup> Zahtev za izuzeće sudije od 14. marta 2024, stavovi 18-20; zahtev za diskvalifikaciju sudije od 28. maja 2024, stavovi 19-21. Panel dalje napominje da je u oba zahteva Tači tražio da predsednik suda odredi panel od troje sudija koji će rešavati njegov zahtev za izuzeće, odnosno zahtev za diskvalifikaciju sudije Gijua u skladu s pravilom 20(3) Pravilnika. V. zahtev za izuzeće sudije od 14. marta 2024, stavove 21-35, 37; zahtev za diskvalifikaciju sudije od 28. maja 2024, stavove 22-33. Panel napominje da je predsednik suda 8. aprila 2024. odbio zahtev za izuzeće sudije od 14. marta 2024, a da je zahtev za diskvalifikaciju sudije od 28. maja 2024. odbio 6. juna 2024. V. KSC-BC-2018-01, F00630, *Decision on Defence Requests for Substitution or Recusal of a Judge* /Odluka po zahtevima odbrane za zamenu ili

mehanizmima za osporavanje imenovanja sutkinje Maselo za sudiju za prethodni postupak u ovom postupku, kao i za to kada takav zahtev treba podneti.<sup>177</sup>

76. Što se tiče argumenata strana o tome da je Tači, osim mehanizma predviđenog pravilom 20(3) Pravilnika, mogao i na druge načine da ospori imenovanje sudije za prethodni postupak u ovom postupku,<sup>178</sup> panel te argumente neće razmatrati, budući da je konstatovao da je u takvim slučajevima merodavno pravilo 20(3) Pravilnika.

77. Na kraju, što se tiče Tačijevog argumenta da sudija za prethodni postupak „ničim nije obrazložio“ zašto se pravilo 20 Pravilnika primenjuje na njegovo imenovanje za sudiju pojedinca i sudiju za prethodni postupak,<sup>179</sup> panel podseća na sledeće relevantne zaključke sudije za prethodni postupak: (i) ako je Tači smatrao da postoje razlozi za diskvalifikaciju, on je mogao i trebalo je da to pitanje pokrene u skladu s procedurom propisanom u pravilu 20(3) Pravilnika, što nije učinio; (ii) Tači ne može zaobići tu proceduru i s njom povezane rokove tako što će to pitanje sad pokrenuti u preliminarnom prigovoru; (iii) ostavljajući po strani procesne aspekte, Tači je izneo „uopštene i nepotkrepljene argumente, nevezane za konkretne okolnosti“ i nije jasno pokazao na koji način imenovanje na funkciju sudije pojedinca i sudije za prethodni postupak utiče na nepristrasnost dotičnog sudije; i (iv) Tači je izneo neiskrene i protivrečne argumente tvrdeći da je nepristrasnost sudije narušena

---

izuzeće sudije/, 8. april 2024; KSC-BC-2018-01, F00698, *Decision on Hashim Taçi Request for Substitution or Disqualification of a Judge* /Odluka po zahtevu Hašima Tačija za zamenu ili diskvalifikaciju sudije/, 6. jun 2024.

<sup>177</sup> Apelacioni panel napominje da je zahtev predsedniku, kojim osporava imenovanje sutkinje Maselo za sudiju za prethodni postupak, Tači trebalo da podnese u roku od deset dana od 11. decembra 2024, kada je bio obavešten o toj odluci predsednika. V. gore stav 60. Međutim, Tači je čekao da ospori imenovanje sudije za prethodni postupak do 8. maja 2025, kada je podneo svoj preliminarni prigovor V. gore stavove 8, 61.

<sup>178</sup> V. odgovor na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 25, 34. gde se poziva na član 45 Zakona i pravila 75, 77 i/ili 79 Pravilnika; repliku na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 11-13 (gde se tvrdi da član 45 Zakona ne dopušta ulaganje žalbe na odluke predsednika suda i da pravilnik o raspoređivanju sudija propisuje da predsednikov izbor sudije ne podleže preispitivanju).

<sup>179</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 42-43.

zbog sudijinog učešća u istražnim pitanjima, dok isto ne vredi za nepristrasnost sudija Pretresnog panela II.<sup>180</sup>

78. Panel primećuje da je sudija za prethodni postupak uzeo u obzir i razmotrio argumente odbrane u vezi sa pobijanom odlukom u vezi s nadležnošću, uključujući razloge za svoj zaključak da je za Tačijevu primedbu na dvostruko imenovanje sudije merodavno pravilo 20, a ne član 33 Zakona.<sup>181</sup> Iako se sudija za prethodni postupak nije osvrnuo na sve argumente iz replike odbrane na odgovor tužilaštva na Tačijev preliminarni prigovor u vezi s nadležnošću,<sup>182</sup> panel podseća da se od panela ne traži da pri donošenju odluke objasni svaki svoj korak i da diskutuje o svakoj tvrdnji, već je njegov zadatak da obrazloži svoje zaključke o materijalnopравnim pitanjima na kojima temelji svoju odluku.<sup>183</sup> S obzirom na navedeno, panel smatra da je sudija za prethodni postupak dovoljno obrazložio svoje zaključke o primeni pravila 20 Pravilnika na Tačijevu primedbu, te stoga odbija Tačijev argument s tim u vezi.

79. Apelacioni panel stoga zaključuje da Tači nije pokazao da je sudija za prethodni postupak napravio grešku u oceni zakonitosti svog imenovanja ili u oceni da se pravilo 20 Pravilnika primenjuje na to pitanje. Apelacioni panel stoga odbija drugi i treći žalbeni razlog iz žalbe na odluku u vezi s nadležnošću.

---

<sup>180</sup> V. pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, stavove 39–40.

<sup>181</sup> V. pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, stavove 38–40, gde se upućuje na Tačijev preliminarni prigovor u vezi s nadležnošću, stavove 57, 65–69, 74, 77–78, 82, 87–88.

<sup>182</sup> V. žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stav 40. V. takođe žalbu na odluku u vezi s nadležnošću, stavove 39, 42; pobijanu odluku u vezi s nadležnošću, stavove 38–40; F00318, *Thaçi Defence reply to SPO response to Preliminary Motion on Jurisdiction* /Replika Tačijevu odbrane na odgovor tužilaštva na preliminarni prigovor u vezi s nadležnošću/, 30. maj 2025. (poverljivo i *ex parte*, stepen tajnosti se ukida i dokument dobija oznaku „javno“ 27. juna 2025), stavove 18–25.

<sup>183</sup> V. npr. drugostepenu presudu u predmetu *Šalja*, stav 43; KSC-BC-2020-06, IA009/F00030, *Decision on Appeals Against “Decision on Motions Challenging the Jurisdiction of the Specialist Chambers”*, /Odluka po žalbama na odluku o prigovoru nenadležnosti Specijalizovanih veća/, 23. decembar 2021, stav 154.

## V. DISPOZITIV

80. Iz navedenih razloga, panel Apelacionog suda:

**ODBIJA** žalbe u celini;

**ODOBRAVA** zahtev tužilaštva za promenu stepena tajnosti i Tačijev zahtev za promenu stepena tajnosti; i

**UPUĆUJE** Sekretarijat da se stepen tajnosti odgovora na žalbu na odluku o odgađanju (IA006/F00005), odgovora na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću (IA007/F00005), replike na žalbu na odluku o odgađanju (IA006/F00007), replike na žalbu na odluku u vezi s nadležnošću (IA007/F00006), zahteva tužilaštva za promenu stepena tajnosti (IA006/F00006) i Tačijevog zahteva za promenu stepena tajnosti (IA006/F00008) ukida i da dokumenti dobijaju oznaku „javno“, u skladu s pravilom 82(5) Pravilnika.

/potpis u originalu/

**Sudija Mišel Pikar,**  
**predsedavajući sudija**

Utorak, 28. oktobar 2025.

Hag, Holandija